

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **780** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „КАЛИМАН ИНВЕСТ“ ООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ С.-ГРАД - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Калиман инвест“ ООД срещу писмо изх. № ПО-10-19174/20.12.2022 г., издадено от директора на Областна дирекция „Земеделие“ С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2023 г. от процесуалния представител на ответника

становище по жалбата. Изразено е становище по съществуващото на спора.

АДВ. П. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете за сведение два документа, които не са свързани с предмета на делото, а по-скоро с обосновката на правния интерес – заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж, разрешение за строеж от 2023 г. и декларация. Същите ги представям, с оглед спора за наличие на правен интерес. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Й. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Поддържам становището.

Твърдя, че оспорваното писмо не е административен акт, поради което моля да прекратите производството.

Алтернативно, представям и моля да приемете като доказателства административната преписка по издаването на самото решение, което е обект на писмото, както и Указания на Министерство на земеделието. Указанията, които представям са от месец март тази година и се прекриват с другите. Само указанията са след акта, другите са преди него. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

АДВ. П. - Не възразявам да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страните писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Й. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Считаю, че е налице административен акт, тъй като волеизявлението е от значение за признаване признанието погасяване на права, свързани със строителството в имота, на който е

или не е променено предназначението. С оглед принципа на правната сигурност предвидимост и така нататък лицата би следвало да знаят при едни и същи действия какво би следвало да се случи като правен резултат. Земеделската структура счита, че по силата на закона е отпаднало правното действие на промяната на предназначението, докато администрациите, които издават разрешение за строеж в земя, която е или земеделска прилагат закона по друг начин. От изключително значение е да е ясно променено ли е или не е променено това предназначение, за да могат да се признаят правата, свързани със застрояването. В този имот са вложени изключително много средства за пътища, за инфраструктура, за газификация и така нататък. Претендирам разноски, за което представям списък - само за държавна такса. АДВ. Й. – Моля на първо място да оставите жалбата без разглеждане, тъй като считам, че не е налице административен акт. Считам, че, както съм посочил в становището съдебната практика третира този вид изгубване на право на действие по силата на закона. Следователно, единствено констатацията на директора на Дирекция „Земеделие“ С.-град не поражда и не застрашава по никакъв начин права, свободи или законни интереси на жалбоподателя. Както се посочва и в самата практика по прилагането на този член от ЗОЗЗ, тя е изцяло при обжалване на откази, на решения на директори на ДНСК и на главни архитекти на община за отказ за издаване на разрешение за строеж. Именно, в тази процедура следва да се прецени дали решението е загубило правното си действие.

Алтернативно считам, че самото писмо е правилно, доколкото констатацията за загубване силата на решението е въз основа на това, че не е поискано разрешение за строеж на самия обект, за който е издадено решението. Видно от представените днес доказателства в решението не е посочено изграждането на ограда. Също така ограда може да бъде изградена от типа, който е поискано заедно с цялостното разрешение за строеж и не е нужно да бъде издавано специално за нея разрешение за строеж. Видно от доказателствата по делото това разрешение за строеж е изискано точно в края на периода на сила на правно действие на разрешението, издадено от ОД „Земеделие“ С.-град. Ограда може да бъде поставена и без такова разрешение. Не претендирам разноски.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: