

# РЕШЕНИЕ

№ 301

гр. София, 18.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7029** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№70119401/28.05.19г на Ф., I., С.,US с проц.представител адв. М.Х. против Решение от 14.05.19г на Държавен експерт в ПВ, с което на осн. чл. 38е ал.2 от ЗМГО отм. се регистрира комбинирана марка с рег.№ 105390 “elitebook.bg Понякога любовта не е случайност” за класовете 38 и 42, по заявка за регистрация № 134049/23.09.14г на [фирма]-С..

В жалбата се сочи, че решението е материално незаконосъобразно по чл. 12 ал.1 т.2 и ал.3 от ЗМГО, като се моли за отмяната му и връщане на преписката за постановяване на отказ за регистрация на заявената марка. Соочи се, че дружеството има право да обжалва Решението, съгл. Определение № 1293/19г на ВАС, с което се потвърждава Определение № 6409/18г на АССГ/на обжалване ще подлежи крайния адм.акт, постановен в производството по регистрация на заявената марка/. Жалбата от 28.05.19г е депозирана в 14дневния срок от постановяване на Решението на 14.05.19г, като дружеството не е било уведомявано за постановяване на Решението/има изричен отказ на ПВ от 16.05.19г да го уведоми , по повод молба на дружеството за такова уведомяване от 10.04.19г./По заявката за регистрация на марката от 23.09.14г на [фирма]-С., Ф. е депозирал опозиция на 30.09.15г, която е била уважена с Решение от 20.03.17г на отдел “Опозиции” на ПВ и регистрацията е била отказана изцяло. По жалба на заявителя [фирма]-С. срещу това Решение на отдел “Опозиции” на ПВ, с Решение № 119/31.05.18г Председателят на ПВ го отменя и връща заявката за регистрация.Това Решение № 119/18г на Председателя на ПВ е обжалвано от Ф. пред

АССГ, като с Определение № 6409/18г на АССГ, потвърдено с Определение № 1293/19г на ВАС, жалбата на F. е оставена без разглеждана с мотиви, че на обжалване от F. ще подлежи крайният адм.акт по регистрация на марката/а именно- обж. тук Решение от 14.05.19г на Дър.експерт за регистрация на марката/. Твърди се нарушение на чл. 12 ал.1 т.2 от ЗМГО отгм. От страна на ответника, тъй като изводът за сравнително ниска степен на сходство между знаците и особено що се отнася до словния елемент “book ”/който има висока отличителност/, противоречи на Методическите указания на ПВ по приложението на чл. 12 от ЗМГО . / т.2.2.4; т.2.2.1; т.2.1.2; т.3.4.2/. В проц.марка словният елемент “elitebook.bg” е доминиращ и е сходен със словният елемент “F.”, което води до извод за висока степен на сходство между марките.Незаконосъобразен е изводът на ответника за ниска степен на визуално и фонетично сходство между тях, като неправилно се приема, че елементите от проц.марка “.bg” , „Понякога любовта не е случайност” и граф.елемент в лилав цвят са с ниска отличителност. Погрешен е изводът, че тези елементи правят двете марки достатъчно различни, независимо от общата дума “book ” , като няма вероятност от объркване на потребителите. Не е преценено правилно визуалното сходство и повишената отличителност на по-ранната марка F..Налице е идентичност и висока степен на сходство между услугите в класовете 38 и 42, която следва да компенсират евентуална по-ниска степен на сходство между знаците/ПВ я счита за по-ниска/, като в крайна сметка е налице и третият кумулативен елемент по чл. 12 ал.1 т.2 от ЗМГО отгм- вероятност от объркване, вкл. Потребителите могат да възприемат проц.марка като част от бранда F. /заради общият доминиращ и отличителен словен елемент “book ”, който има висока отличителност/ и да стигнат до извод, че заявителят е икономически свързано лице с “F.”. Неправилен е изводът на ответника и по чл. 12 ал.3 от ЗМГО отгм, като неправилно се отхвърля вероятността заявителят несправедливо да се облагодетелства от репутацията и отличителността на марката F.. Неправилно се приема, че общият словен елемент “book ” има ниска отличителност, напротив- той има висока отличителност/именно поради включването му в състава на ползващият се със завидна репутация знак F./Противоречи на МУ и изводът на ответника, че липсва визуална прилика между двата знака, като се пренебрегват смисловите и фонетични сходства между тях.Заявителят, предлагайки услуги/организиране на романтични срещи/- сходни на тези на по-ранната марка F., извлича ползи от репутацията на този по-ранен знак/известна платформа за онлайн услуги и социална медия/.Проц.марка създава риск от “размиване на по-ранната марка”, т.е. застрашава отличителността на търг.марки на F., намаляване на дела, който тя заема в съзнанието на потребителите и започването на процес, в който по-ранната марка ще се превърне в родово понятие за такъв тип онлайн услуги, предлагани под други имена.В нарочна молба/със становище по възражението на з.страна за недопустимост на жалбата/, жалбоподателят претендира разноските по делото.В съд.заседание адв. Б. поддържа жалбата, изразява становище, че следва като втори ответник да се конституира и Председателя на ПВ/изложени аргументи-л.574/, позовава се на практика на други европейски патентни ведомства на Ведомството на ЕС по интелектуална собственост /представя 11 техни решения/- противоположни на обжалваното/като сочи, че те са примери за успешна защита и прилагане на по-ранната марка и следва да се преценят като такива при преценка вероятността от объркване на потребителите и неоснователното облагодетелстване от изключителността и репутацията на по-ранната марка/.Прави се възражение за

прекомерност на адв.хонорар на заинтересованата страна, претендират се отново разноски по списък//със заличени данни за банкови сметки/.В писмени бележки се настоява да се кредитират представените от него доказателства- онлайн мнения на потребители, от които е видна вероятността от объркване и неизбежното пораждање на асоциация с F..Оспорва се допитването на з.страна до потребителите/в което те заявяват, че не виждат прилики между двете марки/, като е неоснователно позоваването на з.страна на различния облик на сайтовете на двете марки.Това, че потребителите в РБ назовават F. “фейса”, не означава, че е изключена възможността от асоциации с по-ранната марка.Съдът следва да провери законосъобразността на приложението на чл. 12 ал.1 т.2 и ал.3 от ЗМГО отм., като се оспорва становището на ответника, че този въпрос е решен с влязло в сила Решение № 119/18г на Председателя на ПВ/акт, издаден в хода на адм.производство и без самостоятелно значение, т.е. не е акт, подлежащ на пряк съд.контрол/ и не подлежи на преразглеждане от съда понастоящем/това е опровергано с Определението на ВАС/.Сочи се отново, че са налице всички елементи по чл. 12 ал.1 т.2 от ЗМГО отм., като потребителите биха възприели проц.марка като нова услуга/за запознанства/ на соц.мрежа F.. Аргументите на з.страна относно агресивната политика на F. да навлезе и в бизнеса със запознанства са без правно значение.Задължителното Решение на СЕС по дело С-552/09 предвижда,че степента на сходство между знаците е различна в хипотезата на чл. 12 ал.3 от ЗМГО отм./тук не се изисква да води до вероятност от объркване/, спрямо чл. 12 ал.1 т.2 от ЗМГО отм./тук се изисква да води до вероятност от объркване/.Проц.марка е типичен пример за паразитизъм върху ползващата се с известност марка F., з.страна се стреми да пренесе положителния имидж на соц.мрежа върху собствените си услуги за запознанства, като така ще се конкурира по-добре на пазара и ще разшири потребителското си търсене.

Ответникът Държавен експерт в ПВ А.Д. се представлява в съд.заседание от юрк.Ф., която оспорва жалбата и изразява становище, че следва като втори ответник да се конституира и Председателя на ПВ/изложени аргументи-л.574/. Ответникът Председател на ПВ /конституиран в съд.заседание, по искане на страните/, се представлява в съд.заседание от юрк.Ф., която оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ, за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се оспорва като прекомерен адв.хонорар на жалбоподателя.Твърди се, че издателят на обж. Решение за регистрация е действал в условията на обвързана компетентност, като напълно се е съобразил с влязлото в сила Решение № 119/18г на Председателя на ПВ за отмяна на Решението на отдела по опозиции и е върнал заявката за регистрация. Моли се с нарочна молба/от името на двамата ответници/ да не се кредитират доказателствата на жалбоподателя, представляващи извадки от онлайн мнения на потребители/анонимни/,като съществува практика на евр. патентни ведомства и в обратен смисъл/произнасяне като процесното тук/, освен това ответникът не е обвързан при произнасянето си и прави самостоятелна преценка. В писмени бележки на двамата ответници се сочи, че жалбоподателят не сочи доводи за незаконосъобразност на обж. Решение за регистрация на марката, а всичките му аргументи са срещу Решение № 119/18г на Председателя на ПВ, с което са отменя Решението на отдел “Опозиции” и заявката е върната за регистрация.Има две по-ранни словни марки, като класовете 38 и 42 са идентични между тях и проц.марка.При преценка на трите марки в тяхната цялост, трябва да се прецени тяхното визуално,фонетично и смислово сходство/на отличителните им елементи/.

Като се вземе предвид, че по-ранните марки са словни и нямат доминиращ елемент, то отличителният им елемент е единственият им словен елемент F./без речниково значение/- състоящ се от две свързани думи/ по-силно отличителна е обаче думата “F.”, защото е на първа позиция и пряко се свързва с конкретния търговец, а думата “book” е широко употребявана дума в ежедневната реч/. Проц.марка е комбинирана, се състои от графични и словни елементи, като отличителни елементи/не носят конкретен смисъл, който да се свързва с услугата/- са словният елемент “elitebook” и граф. елемент- фигура от точки, но по-отличителен от двата е словният елемент/по-лесно ще се запомни, също се състои от две свързани думи, като няма самостоятелно речниково значение и по-голяма отличителност има първата дума- “elite”/.Визуално проц.марка като цялостно впечатление се различава от двете по-ранни марки, тъй като съдържа още словни елементи и граф.елементи.Фонетичното сходство също е с ниска степен/поради повечето словни елементи на проц.марка/.Смисловото сходство е налице само доколкото отличителните елементи на марките /“elitebook” и “F.”/ съдържат на втора позиция думата “book”/тя ще се възприеме по еднакъв начин , като “книга”/. Но “F.” означава лице, а “elite” означава елит, а в проц.марка има още словни елементи, т.е. смисловото сходство е само доколкото се съдържа думата “book” в отличителните елементи на марките/същото е при визуалното и фонетичното сходство- сама тази дума е сходна/. Възприемайки марките в цялост/а не по компоненти/, потребителите няма вероятност да се объркат, тъй като за услуги клас 38 и 42/с достъп до визуално съдържание са/- потребителите са специалисти в областта или бизнес потребители, т.е. степента им на внимание е от средна към висока.Следователно въпреки идентичността или сходството на услугите, знаците са различават по общото впечатление, което създават. Няма основание да се счита, че потребителите ще заострят внимание на втората дума в отличителните елементи-“book”, като ще игнорират първите думи в отличителните елементи /“elite” и “F.”/. Повишената отличителност на по-ранните марки/“F.”/ поради интензивното им пазарно присъствие не води до вероятност от объркване на потребителите само заради общата дума “book”, тъй като има още елементи.По отношение на чл. 12 ал.3 от ЗМГО отгм.- марките са сходни, доколкото съдържат общата дума “book” в отличителните си елементи; по-ранните марки имат известност към датата на заявяване на проц.марка, спорно е обаче дали използването без основание на проц.марка би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или от известността на по-ранните марки или би ги увредило.Следва да се отчетат взаимозависими фактори, като преценката за сходство между марките не включва вероятност от объркване на потребителите, а следва да се прецени дали релевантните потребители правят връзка между марките/дори и да не ги объркват/.В конкретния случай потребителите познават много добре по-ранните марки, като могат да си спомнят и възпроизведат в цялост словния им елемент.За да е налице някоя от формите на вреда по ал.3 на чл. 12, следва връзката между марките да е такава, че потребителите да изберат и предпочетат услугите на проц.марка пред всички останали на пазара, тъй като очакват те да имат качеството и репутацията на по-ранните марки.Поради цялостното представяне на проц.марка/при възприемането ѝ в цялост надделяват останалите ѝ елементи, а не думата “book”/, то потребителите ѝ не биха допуснали, че изхожда от притежателя на по-ранните марки и биха имали съмнение дали тя има качеството на по-ранните марки.F. не представя доказателства, че репутацията му ще пострада от паралелното присъствие на пазара на проц.марка,

като е необосновано и твърдението му, че проц.марка ще извлича полза от репутацията на по-ранните марки или ще се предизвика “размиване на марките” и загуба на повишената отличителност на по-ранните марки.Вярно е, че по-ранните марки имат висока популярност и респ. разширен обхват на защита, но те са породени от целия словен елемент “F.”, а не само от втората дума “book”. Неоснователно жалбоподателят счита, че е придобил монополно право върху думата “book”, което да му дава право на защита срещу всяко по-нататъшно използване на тази дума в търг.знаци.

Заинтересованата страна [фирма]-С. се представлява в съд.заседание от адв. К., който споделя становищата на ответника и моли за отхвърляне на жалбата.Представените пред съда доказателства от ответника са неотнормими към спора/представените съд.решения не формират съдебна практика и няма доказателства дали са влезли в зак.сила, като е налице и съд.практика в обратен смисъл/. Действително по-ранните марки са разпознаваеми в цял свят, като в РБ се използва разговорното наименование “фейса”, т.е. в отличителния елемент тежестта се носи от първата дума.Не може да се търси защита на дума от речника, която не е самостоятелен словен елемент в случая/, при това така масово използвана като думата “book”.Претендират се разноси, възразява се за прекомерност на адв.хонорар на жалбоподателя. Депозирани е писмен отговор по жалбата от адв.Г., в който жалбата се оспорва като недопустима/по това възражение производството по делото е било прекратено с Определение № 7266/19г, отменено с Определение № 1679/20г на ВАС/, респ. като неоснователна.Сочи се, че обж. Решение отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК, като се моли за отхвърляне на жалбата. Не е налице материална незаконосъобразност на обжж. Решение, като ответникът е приложил правилно чл. 12 ал.1 т.2 и ал.3 от ЗМГО отм. Единственият общ елемент между двете марки е думата “book ”, която обаче няма самостоятелно значение /не е самостоятелен словен елемент на марките/, а е извадена от съставните думи в сравняваните марки.Не следва да се дава защита на думата “book ”/дума от речника и ежедневната реч/, като се признае правната възможност на жалбоподателя да монополизира тази дума/дори жалбоподателят да е с мащабите на F., не може да монополизира думата от речта “book ”//тя няма отличителност освен това и не води до извод за сходство между значите само заради включването ѝ в състава на словните им елементи/.Дори обаче да се приеме, че е налице сходство в словния елемент, то не е достатъчно да обоснове вероятност от объркване на потребителите, още повече когато общата дума няма отличителност/Решения на ВАС № 13277/06г и № 1141/10г и case T-434/07 V. v. S./.Не следва да се приложи и чл. 12 ал.3 от ЗМГО отм- поради липсата на сходство между марките.Моли се с нарочна молба да не се кредитират доказателствата на жалбоподателя, представляващи извадки от онлайн мнения на потребители/анонимни/. В писмени бележки на адв. К. се сочи още, че на сайта на “elitebook” има изрична декларация/достъпна за потребителите още при влизане на сайта/ за разграничаването му от “F.”, депозирани са доказателства, че потребителите не намират прилики между марките, жалбоподателят не ангажира доказателства за вероятност от объркване на потребителите.Изводите на ответника по приложението на чл. 12 ал.1 т.2 и ал.3 от ЗМГО отм. Са правилни и законосъобразни, съобразени и с МУ на ПВ.Сходството във втората част от отличителните/словни/ елементи на марките не е достатъчно, за да обоснове объркване на потребителите, като смислово сходство на отличителните словни елементи не може да се обосновава със смисловото

значение на една от съставните им две думи. Жалбоподателят се опитва да монополизира дума от речника, като така репресирира по-малките собственици и доставчици на интернет услуги и провежда агресивна политика спрямо тях. От м.09.19г “F.” е навлязъл и в бизнеса с онлайн запознанства, поради което иска да монополизира и самата дума от ежедневната реч “book”. Моли се да се присъдят в цялост разносните на 3. страна, предвид проведените до момента множество съд.производства и сложността на материята и конкретния казус.

Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК и ЗМГО, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт-подлежащ на съд.контрол, като **жалбата е допустима и следва да се разгледа по същество/в този смисъл** **Определение № 1679/20г на ВАС/.**

Съдът установи от фактическа страна следното:

С обж. Решение от 14.05.19г на Държавен експерт в ПВ, на осн. чл. 38е ал.2 от ЗМГО отм. се регистрира **комбинирана марка с рег.№ 105390 “elitebook.bg Понякога любовта не е случайност”** за класовете **38 и 42**, по заявка за регистрация № 134049/23.09.14г на [фирма]-С.. Дружеството-жалбоподател не е било уведомявано за постановяване на Решението/има изричен отказ на ПВ от 16.05.19г да го уведоми, по повод молба на дружеството за такова уведомяване от 10.04.19г/. По заявката за регистрация на марката № 134049/23.09.14г на [фирма]-С., Ф. е депозирал опозиция на 30.09.15г, която е била уважена с Решение от 20.03.17г на отдел “Опозиции” на ПВ и регистрацията е била отказана изцяло. По жалба на заявителя [фирма]-С. срещу това Решение на отдел “Опозиции” на ПВ, с Решение № 119/31.05.18г Председателят на ПВ го отменя и връща заявката за регистрация. Това Решение № 119/18г на Председателя на ПВ е обжалвано от Ф. пред АССГ, като с Определение № 6409/18г на АССГ, потвърдено с Определение № 1293/19г на ВАС, жалбата на Ф. е оставена без разглеждане с мотиви, че на обжалване от Ф. ще подлежи крайният адм.акт по регистрация на марката/а именно- обж. тук Решение от 14.05.19г на Дър.експерт за регистрация на марката/.

Налице са **две по-ранни марки:** 1/ “F.”, словна марка на Общността № 4535381, заявена на 05.08.06г, регистрирана на 25.05.11г, със закрила за услуги от класове 35 и **38** и 2/ “F.”, словна марка на Общността № 5585518, заявена на 22.12.06г, регистрирана на 25.05.11г, със закрила за услуги от класове 35, 41, **42** и 45.

Жалбоподателят е ангажирал две групи доказателства в съд.производство/л.578 и сл./- като според посоченото от него: едната група са доказателства, че потребителите свързват проц.марка единствено и само с по-ранните марки /Съдът не ги кредитира, тъй като представляват разпечатка от интернет форум с изказано лично мнение на анонимно лице, интервю от създателя на сайта за запознанства “elitebook.bg” и статия относно особеностите на този сайт и разликите му от Ф.; втората група са доказателства за успешно прилагане на правата върху по-ранните марки /посочено като релевантно обстоятелство при преценка обхвата на закрила на общоизвестна марка и марка, ползваща се с известност/- Съдът не ги кредитира, тъй като : представените актове на други евр.патентни ведомства, на нашето ПВ по друг казус и на различни съдилища на евр.държави, - не формират съд.практика, касаят различни спорове от настоящия, няма доказателства дали са влезли в сила.

Заинтересованата страна е ангажирала доказателства/л.898 и сл/, представляващи статии относно твърденията за водената от жалбоподателя агресивна политика в

световен мащаб/неотнормено към спорния предмет/, доказателства в отговор на първата група/приети от Съда за неотнормени/ доказателства на жалбоподателя, скрийншоти от сайта за запознанства /сред които и въпросната декларация, че сайта не е спонсориран или част от Ф./ . Съдът не ги кредитира/с изключение на въпросната декларация/, доколкото са неотнормени към предмета на доказване по делото.

Съдът намира от правна страна следното:

Адм. производство е започнало и завършило при действието на ЗМГО 99г отм, поради което на осн. чл. 142 ал.1 от АПК Съдът ще преценява законосъобразността на обж. Решение съгласно ЗМГО отм. в ред. ДВ. 61/18г/действаща към датата на Решението/.

Обж. Решение е такова по чл. 38е ал.2 от ЗМГО отм, като е издадено от дър.експерт в ПВ, т.е. От компетентен орган в кръга на предоставените му по закон правомощия по чл. 38ж от ЗМГО отм.

Решението е издадено в писмена форма, съгл. изискването на чл. 59 ал.1 от АПК, като съдържа задължителните реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК и от ЗМГО отм, вкл. Фактически и правни основания за издаването му.

Решението е издадено без допуснати от издателя съществени нарушения на адм.производствени правила/такива не се и твърдят/, като са изяснени релевантните факти и обстоятелства/чл. 35 от АПК/ и са взети предвид доводите и възраженията на страните/чл. 36 от АПК/.

Решението е издадено при спазване целта на ЗМГО отм., като не се констатира превратно упражняване на власт от страна на издателя. Не се и твърди от жалбоподателя противоречие на Решението с целта на закона.

Решението се обжалва единствено и само като материално незаконосъобразно, постановено при неправилно приложение на чл. 12 ал.1 т.2 и ал.3 от ЗМГО отм. Тук следва да се направи следното уточнение от Съда: Вярно е твърдението на ответника, че издателят на акта е действал в условията на обвързана компетентност и е следвало да извърши регистрацията на марката в изпълнение на Решение № 119/18г на Председателя на ПВ/с което се отменя решението на отдела по опозиции за отмяна на регистрацията и заявката се връща на издателя с указание да се извърши регистрацията/. Не е вярно обаче твърдението на ответника, че Решение № 119/18г на Председателя на ПВ е влязло в сила по въпроса за приложението на чл. 12 ал.1 т.2 и ал.3 от ЗМГО отм. И този въпрос не следва да се преразглежда от Съда. Решението на Председателя на ПВ № 119/18г не е крайния адм.акт в това адм. производство/в този смисъл и Определение № № 1293/19г на ВАС/, не е инд.адм.акт по чл. 21 ал.1-4 от АПК, а представлява акт по см. на чл. 21 ал.5 от АПК/волеизявление на орган в хода на адм. Производство/. Поради което законосъобразността му ще бъде проверена именно тук, в хода на това съд. производство/по тази причина е конституиран като втори ответник и Председателя на ПВ/.Вярно е твърдението на з.страна, че жалбоподателят не твърди конкретни материални незаконосъобразности на обж. Решение, а твърди материална незаконосъобразност по чл. 12 ал.1 т.2 и ал.3 от ЗМГО отм. на Решението на Председателя на ПВ № 191/18г /а въз основа на него, при обвързана компетентност, издателят е постановил обж. Решение/. Поради което по мат.законосъобразност на Решение № 191//18г на Председателя на ПВ, постановено в хода на адм. производство и съобразено в условията на обвързана компетентност от дър.експерт при постановяване на обж. Решение, Съдът намира следното:

**1/ по чл. 12 ал.1 т.2 от ЗМГО отм:**

Двете по-ранни марки са словни, поради което нямат доминиращи елементи; отличителен елемент и при двете е единственият словен елемент- “F.”, той не представлява дума със самостоятелно значение, а се състои от две отделни думи. Първата дума “F.” означава “лице” в превод от англ.език, а втората дума “book” означава “книга” в превод от англ. Език/тази дума е широко използвана в ежедневноната реч и никой, вкл. и собственика на по-ранните марки, няма права върху тази дума, респ. тази дума сама по себе си не се ползва със защита/. От двете думи в словния елемент на по-ранните марки, първата /“F.”/ има по-голяма отличителност .

**Процесната марка е комбинирана**, съдържа графични и словни елементи, като отличителни елементи/не носят конкретен смисъл, който да се свързва с услугата/, са словният елемент “elitebook” и граф. Елемент / фигура от точки/, като по-отличителен от двата е словният елемент “elitebook” /той по-лесно ще се запомни спрямо граф.елемент, също се състои от две свързани думи, като няма самостоятелно речниково значение,а по-голяма отличителност има първата дума “elite”, която в превод от англ.език означава отбрано общество/.

Визуално проц.марка като цялостно впечатление//тъй като марките следва да се сравняват в цялост, а не по отделни компоненти/, се различава от двете по-ранни марки, тъй като съдържа още словни елементи и граф.елемент.**Визуалното сходство** между сравняваните марки е с ниска степен, като визуалното сходство всъщност е само в отличителните им словни елементи/ “elitebook” и “F.”, доколкото съдържат еднаква втора дума “book” в състава на словния елемент/. **Фонетичното сходство** между сравняваните марки също е с ниска степен/поради повечето словни елементи на проц.марка/, като фонетичното сходство всъщност е само в отличителните им словни елементи/ “elitebook” и “F.”, доколкото съдържат еднаква втора дума “book” в състава на словния елемент/. **Смисловото сходство** е налице само доколкото отличителните елементи на марките /“elitebook” и “F.”/ съдържат на втора позиция думата “book”/тя ще се възприеме по еднакъв начин , като “книга”/. Но “F.” означава лице, а “elite” означава отбрано общество/елит, а в проц.марка има и още словни елементи, т.е. смисловото сходство е само доколкото се съдържа думата “book” в отличителните елементи на марките/същото е при визуалното и фонетичното сходство - сама тази дума в състава на отличителните елементи е сходна/. Доколкото едната от по-ранните марки е и за услуги клас 38, а другата е и за услуги клас 42 , то Съдът приема, че е налице **идентичност на класовете 38 и 42** за сравняваните марки.

**Възприемайки марките в цялост/а не по компоненти/, и от позицията на добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен среден потребител** при вземане на решение за покупка, според Съда няма вероятност потребителите да се объркат /вкл. да приемат, че услугите се предоставят от едно и също или от няколко икономически свързани лица/, тъй като: поради естеството на услугите от клас 38 и 42 се предполага , че **потребителите са със степен на внимание от средна към висока/а е достатъчна дори средна/; високата степен на идентичност/сходство в класовете услуги не може да се компенсира от много ниската степен на сходство между знаците /знаците са различават по общото впечатление, което създават/; няма основание да се счита, че потребителите ще заострят внимание на втората дума в отличителните елементи-“book”, като ще игнорират първите думи в отличителните елементи /“elite” и “F.”/; повишената отличителност на по-ранните марки/Съдът я приема за безспорна между страните и доказана/ поради интензивното им пазарно**



присъствие **не води до вероятност от объркване на потребителите само заради общата дума “book”** / тъй като има още словни елементи в проц.марка и по още една дума в отличителните елементи на марките/.

## **2/ По отношение на чл. 12 ал.3 от ЗМГО отм:**

**Марките са сходни** /с ниска степен на сходство -само доколкото съдържат общата дума “book” в отличителните си елементи , коментира се по-горе/, като **в тази хипотеза не се изисква това сходство да води до вероятност от объркване на потребителите**; Съдът приема за **безспорно между страните и доказано, че по-ранните марки имат придобита известност към датата на заявяване на проц.марка**; тази хипотеза предвижда **три вида възможна вреда** - използването без основание на проц.марка да би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или от известността на по-ранните марки или би ги увредило/ като за да е налице някоя от формите на вреда, следва връзката между марките да е такава, че потребителите да изберат и предпочетат услугите на проц.марка пред всички останали на пазара, тъй като очакват те да имат качеството и репутацията на по-ранните марки/. Следва да се отчетат **взаимозависими фактори**, като се прецени дали **релевантните потребители правят връзка между марките/дори и да не ги объркват**./В конкретния случай потребителите **познават много добре по-ранните марки /“F.”**/. При **възприемането в цялост на проц.марка “elitebook.bg Понякога любовта не е случайност”**, надделяват останалите й елементи, а **не надделява втората дума “book” в състава на отличителния й елемент “elitebook”**. Съдът намира поради което, че потребителите й не биха допуснали, че изхожда от притежателя на по-ранните марки. Няма данни и основания да се приеме от Съда, че ползването на проц.марка би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или от известността на по-ранните марки или би ги увредило. Вярно е, че по-ранните марки имат висока популярност, но те са породени от целия словен елемент “F.”, а не само от втората дума “book”. На последно място Съдът счита, че е **недопустимо да се ползва защита върху дума от ежедневната реч /думата “book”**/, като **защитата на по-ранните марки /“F.”/ не е равнозначна и не води нито автоматично, нито по пътя на извеждане до извод за защита и на самата дума “book”** /никой не може да се ползва от защита спрямо нея според Съда/.

От изложеното става ясно, че Съдът намира Решение № 191/18г на Председателя на ПВ за законосъобразно, постановено при правилно тълкуване и прилагане на нормите на чл. 12 ал.1 т.2 и ал.3 от ЗМГО отм., като това Решение правилно е взето предвид в условията на обвързана компетентност от дър.експерт при постановяване на обж. Решение за регистрация на марката/което обж. Решение не страда от пороци по чл. 146 от АПК, такива и не се твърдят всъщност/.

При този изход на спора/жалбата е неоснователна/, искането на ответника за разноски е основателно по чл. 143 ал.4 от АПК, като на ответника следва на осн. чл. 78 ал.8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ да се присъди юрисконсултско възнаграждение в мин. размер на 100лв.На з.страна следва да се присъдят разноски в хипотезата на чл. 143 ал.3 от АПК/отхвърлена жалба, когато актът е благоприятен за з.страна/, като няма възражение по чл. 78 ал.5 от ГПК от никого/вкл. от жалбоподателя/ за прекомерност на адв.хonorар от 2500лв. , договорен и заплатен от з.страна.Поради което на з.страна следва да се присъдят разноски в размер на 2500лв, по представения списък, неоспорени от никого.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№70119401/28.05.19г на F., I., C.,US с проц.представител адв. М.Х. против Решение от 14.05.19г на Държавен експерт в ПВ, с което на осн. чл. 38е ал.2 от ЗМГО отм. се регистрира комбинирана марка с рег.№ 105390 “elitebook.bg Понякога любовта не е случайност” за класовете 38 и 42, по заявка за регистрация № 134049/23.09.14г на [фирма]-С..ОСЪЖДА

ОСЪЖДА F., I., 1601 W. R., M. P., C. 94025,US да заплати на Патентно ведомство на РБ сумата от 100лв/сто лева/, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА F., I., 1601 W. R., M. P., C. 94025,US да заплати на [фирма]-С. с представляващ М. В. К. сумата от 2500лв/две хиляди и петстотин лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: