

# Протокол

№

гр. София, 08.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 08.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3179** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Агенция по заетостта – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам. директор на ГД „Европейски фондове, международни програми и проекти“ и ръководител на УО на ОП „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ в Министерство на труда и социалната политика - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили в писмен вид доказателства съставляващи адм. преписка, които бяха представени и в предходното съдебно заседание на електронен носител.

Юрк. М. – Запознах се с представените доказателства, няма да ги оспорвам, да се приемат.

Юрк. Т. – Представям техническо предложение на един от участниците. Представям го с цел да докажем, че избраният изпълнител „Барон билд имидж“ в техническото си предложение, за разлика от всички останали участници, които са посочили за артикул 3, че ще доставят този артикул, отговарящ на изискването материалът да е устойчив

на неблагоприятни атмосферни условия, само избраният за изпълнител участник, не го е направил. Това е едно от основанията да твърдим, че е следвало да бъде отстранен.

Юрк. М. - Възразявам срещу това твърдение. Комисията по чл. 103 от ЗОП е извършила своята работа на конкретния етап от процедурата, като е счела по отношение на „Барон билд имидж“, че участникът в т.1 от техническото си предложение е декларирал, че отговаря на изискванията и условията за участие в процедурата. Техническата спецификация също включва изискване по отношение на т. 3, касаещо неблагоприятните атмосферни условия. Техническата спецификация като част от последващия договор за обществена поръчка се явява неотменна част от него, а още на етап процедура по обществената поръчка всички участници, включително и „Барон билд имидж“ са били запознати с тези изисквания и са отбелязали, че отговарят на всички тях, затова и Комисията е счела, че всички участници отговарят на посочените изисквания.

Юрк. Т. – „Барон билд имидж“ е единственият участник, който за артикул 3 не декларира, че ще отговаря на поставеното изискване. Ако е вярно твърдението на колегата, то участникът [фирма] не е трябвало да бъде отстранен щом е достатъчно, че в т.1 декларира, че е запознат с условията и изискванията. Ако е същата логиката, значи и „Т. ко“ не е следвало да бъде отстранен.

Юрк. М. - Качеството на материала по т. 3 за устойчивост при неблагоприятни атмосферни условия може да бъде проверено от отговорни лица единствено на етап изпълнение, на етап процедура няма как да се убедим какви са качествата на предлаганите материали.

Юрк. Т. – Това твърдение е абсолютно неправилно, тъй като съществува възможността да се изискват мостри. Ако възложителят е искал да види материалите по време на процедурата е можел да изиска мостри.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писма от 31.03.2021 г. и 29.06.2021 г.

ПРИЕМА днес представеното предложение като относимостта му към спора съдът преценява с акта по същество.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. М. – Моля да постановите решение на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, с което да отмените изцяло оспорения акт като незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Подробни мотиви и аргументи сме изложили в жалбата. Претендираме сторените деловодни разноски, заплатена държа такса и юрисконсултско възнаграждение, както и правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от насрещната страна.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че производствата по ЗОП са изключително формални и действайки в условия на обвързана компетентност, възложителят като административен орган е

следвало да действа по еднакъв начин спрямо всички участници. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 450 лв., тъй като делото е с материален интерес над 10 000 лв. Препращам към доводите в становището на колегата Д..

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**