

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11033** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Метрополис груп" АД – редовно, но несвоевременно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район "Л." - Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

АДВ. П.: Не правя възражение по процедурата по призоваване, да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД №РЛЦ25-РА30-4/05.09.2025 г. на кмета на район „Л.“ - СО, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 25844/22.10.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 06.11.2025 г., с приложени доказателства и направено в нея искане за спиране на настоящото производство до приключване с влязъл в сила съдебен акт на адм. д. № 10911/2025 г. по описа на Административен съд - София-град, 76 състав.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.11.2025 г., с направено в нея искане по чл. 192 ГПК.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам направените с нея доказателствени искания, както и

допълнително направените доказателствени искания – по чл. 192 ГПК, същото е направено с жалбата, като представихме и екземпляр от молбата. По отношение указанията на съда, с представените с жалбата писмени доказателства, под № 2 сме представили разрешение за поставяне на рекламен елемент от 19.02.2014 г., на основание на което през 2014 г. е поставен въпросният елемент. В това разрешение е описан одобреният проект от 2012 г., чието представяне от НАГ искаме. Налице е към онзи момент правно основание, одобрен инвестиционен проект и с допълнителната молба представихме анекс към договор за наем. Към 2014 г., рекламният елемент е поставен на база на валидно разрешение. Не спорим, че същото е ограничено със срок. Към настоящия момент твърдим, че държим този елемент там, във връзка с наши задължения, във връзка със състоянието на фасадата, за което исках съдебно-техническа експертиза, наши законово установени задължения по чл. 195, ал. 3 ЗУТ - за незабавни действия за обезопасяване. Твърдим, че именно поставената мрежа, която е играла ролята на рекламно съоръжение през 2014 г., на база това разрешение за поставяне, в момента играе ролята на обезопасителен елемент, във връзка със състоянието на фасадата. Действието на разрешението за поставяне изтича през 2024 г. Срокът за договора за наем не изтича тогава. През лятото на 2025 г., във връзка със състоянието на фасадата, е уведомен кметът на „Л.“, (представили сме писмото), че състоянието на фасадата е такова, че имаме необходимост да задържим съоръжението след изтичане на срока. В момента е депозиран и план за безопасност, за който чакаме одобрение. Ремонтът е такъв, че не се изисква нито одобрен проект, нито РС. Става въпрос за текущ ремонт на фасадата, това са облицовъчни плочи от 60-те години, чието състояние е трагично от две години, и във връзка с това искахме задържане на този елемент като предпазна мрежа по време на строителството. Има изрично искане на собственика на сградата, на основание чл. 73 от Наредбата за рекламна дейност на СО. Представили сме документите, с които разполагаме. По отношение искането по чл. 192 ГПК – то е за представяне на проекта, тъй като новото ни искане е на база на същия проект, по реда на чл. 73 от Наредбата, да бъде одобрено поставяне на тази предпазна мрежа. Този проект не е загубил правно действие, тъй като в едногодишен срок е издадено въпросното разрешение за ползване, на база на одобрения проект, той не е загубил правно действие до сега, на база на което искаме поставяне на съоръжението. Затова считаме, че в настоящото производство представянето на този проект от СО, би било релевантно доказателство.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам срещу доказателствените искания. По отношение на експертизата и въпросите за строително-техническото състояние на фасадата на хотел „Х.“, към момента е образувано друго производство пред Административен съд - София-град, касаещо отказ на главния архитект да издаде РС за предпазна оградна мрежа за процесната фасада, където е разположен рекламно-информационния елемент. Този въпрос се решава от друг съдебен състав, като отделен предмет на обжалване на административен акт, издаден от кмета. Представям заповед № СОА25-РД09-1139/03.02.2025 г. на кмета на СО, във връзка с указанията на съда за установяване компетентността на органа издател на административния акт.

АДВ. П.: Считам, че не са налице делегирани правомощия по чл. 57а ЗУТ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от жалбоподателя с жалбата и молбата му от 06.11.2025 г.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със

съпроводителното му писмо от 22.10.2025 г., както и днес представената заповед, подробно описана в протокола.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено в т. II. от доказателствените искания в жалбата, за допускане на съдебно-техническа експертиза, със задачите, посочени в т. 1, тъй като въпросите, за които се иска да бъде допусната съдебно-техническа експертиза са неотносими към предмета на настоящото съдебно производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в т. II.2. от доказателствените искания в жалбата и повторено в молбата от 13.11.2025 г. да бъде задължено трето неучастващо в делото лице СО – НАГ, да представи заверен препис от одобрени на 22.12.2012 г. проекти за цялостно рекламno-информационно оформление на хотел „Х.“, съхранявани в архива на направлението, като неотносими към предмета на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото съдебно производство, направено на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК с молбата от 06.11.2025 г., до приключване с влязъл в сила съдебен акт на адм. д. № 10911/2025 г. по описа на АССГ, 76 състав, тъй като предметът на делото не е преюдициален по отношение на настоящия спор.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по посочените в нея съображения. Към вече изложените, във връзка с представената заповед, добавям липса на компетентност на органа издател на въпросната заповед. Представям списък с разноски и доказателства за извършването им. Моля да ми бъде определен срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображенията, изложени към отговора и в днешното съдебно заседание. Правя възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и моля да присъдите по-нисък размер на разноските в тази част. Моля да бъде присъдено възнаграждение за процесуално представителство в полза на СО.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

