

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10621** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Г. Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание по телефон, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция (ДД) „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – при ЦУ на НАП С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Л. Г. Б. срещу ревизионен акт (РА) № Р-22002221004787-091-001/10.05.2022 г., издаден от Ф. Й. и Т. В. – органи по приходите в ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1616/10.10.2022 г. на ДД „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 22.11.2022 г. с

вх. № 42226, находяща се от л. 11 до л. 228 от делото.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да искам събиране на допълнителни доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да сочим други доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 22.11.2022 г. с вх. № 42226, находяща се от л. 11 до л. 228 от делото, ведно с приложените писмени доказателства. ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 171, ал. 5 от АПК разпределя доказателствената тежест в процеса, като:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да установи обстоятелствата, които твърди в жалбата си.

УКАЗВА на ответника да установи, че са налице условията на чл. 19, ал. 1 от ДОПК.

АДВ. Ж.: Нашата защитна теза се основава на твърдението, че всички суми са изтеглени от Н. Б., пълномощник на дружеството. Те са изтеглени от банковата сметка на дружеството. Всяка изтеглена сума с дата и размер е описана подробно на стр. 10 и 11 от РА и няма а събираме допълнителни доказателства. Там са описани датите, сумите и точно кой ги е изтеглил. Пълномощникът на дружеството е изтеглил тези суми и не е направил към управителя отчетна сделка. Цялата дейност на дружеството – влизането на пари и изтеглянето им са в един данъчен период, именно месец 07, 2017 г. Този пълномощник не ги е отчетел на доверителя ми и актът се основава на твърдението, че доверителят ми бил допуснал това да се случи като не бил осъществил достатъчен контрол. В рамките на десет дни парите са изтеглени и са изчезнали и не са отчетени от този пълномощник, а в такъв кратък срок изобщо не е било възможно да извърши каквито и да било действия управителят на дружеството, тоест не е могъл да осъществи контрол. Всички тези обстоятелства повечето са от правно естество, а доколкото има фактически относно изтеглянето и неотчитането на сумите, те са описани в РА. Управителят се е опитал да разговаря с пълномощника, който е казал, че ще поеме фирмата и ще си поеме отговорността от тези действия, в последствие нещата не стоят така, тъй като като правят ревизията по чл. 19 от ДОПК я отнасят към периода, в който сумите са изчезнали. Банковите извлечения са представени, вижда се кой е теглил, вижда се кой е пълномощникът – всичко става супер бързо. По твърдението за допустителство ние няма какво повече да докажем. Просто твърдим, че това не е основание за отлагане по чл. 19 от ДОПК, а иначе фактическите обстоятелства за изяснени. Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

ЮРК. М.: Поддържаме становището, което е в решението на ДД „ОДОП“. Считаме, че правилно е потърсена отговорност от управителя, който е упълномощил лицето, на което се е доверил и с оглед качеството му на управител е склонен да понесе

последниците. Мисля, че не следва да са за сметка на НАП. Считаме, че в решението и в ревизионния акт сме доказали наличието на основанията на чл. 19 от ДОПК. Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите и направените по делото разноски за държавна такса и адвокатски хонорар. В ревизионната преписка, която е предоставена по делото на стр. 10 и в самия РА са описани извършените фактически действия от пълномощник на дружеството – г-н Б., който на датите от 13.07. до 27.07. е изтеглил описаните на стр. 10 от акта суми от сметката на дружеството. Пълномощникът не е извършил отчет на сделката на доверителя ми, поради което тези суми никога не са постъпвали в негова власт и не би могъл с тях да плати данъчните задължения на дружеството. Считам, че отговорността по чл. 19 от ДОПК е за лично извършени действия. В акта не е установено доверителят ми лично да е извършил действия, с които да попречи на събиране на публичните вземания. Също така не следва да се тълкува разширително разпоредбата на чл. 19 и форма на допустителство не може да послужи за обосноваване на отговорност за чужди задължения. Законът допуска да се насочи към пълномощника, ако той с личните си действия попречи на събиране на вземанията. Моля в този смисъл да постановите решение.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице сочените основания за отмяна РА. Считам, че отговорността по чл. 19 от ДОПК е правилно ангажирана. Има достатъчно съдебна практика в този смисъл, тъй като отговорността на жалбоподателя е ангажирана за задължения на дружеството, чиито управител е същият. Моля, с оглед изхода на делото, да присъдите в полза на ДД „ОДОП“ юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 от ДОПК във връзка с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

