

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1095** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Г. Л. Б. - уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призван, представлява се от юрк.Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Р.: Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани. Представям списък на разноските.

Юрк. Д.: Не възразявам да се разпитат свидетелите.

В залата се въведеха свидетелите на жалбоподателя.

Съдът сне самоличността на двамата свидетели:

М. С. М., на 56 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Г. В. Г., на 45 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата беше изведен свидетелят Г..

Разпит на свидетеля М..

Свидетелят на въпроси: Работя в Шесто районно управление към СДВР, като районен инспектор. Познавам Л. Г., тя е младши районен инспектор в същото управление. Аз съм по-старши, но сме равнопоставени, ние делим заедно територията на район В., П. и Б.. Спомням си случай за преписка от месец юни миналата година. Тази преписка беше изпратена на ПП към КАТ, тъй като преценихме, че не сме компетентни да дадем отговор. Преписката в КАТ престоя известно време, след което се върна и беше преразпределена на мен, тъй като Л. Г. беше в отпуск. Справката, която следваше да дадем, имаше срок, случаят беше за гонене на два автомобила по Околовръстния път и преминаване на червен светофар. Аз изготвих докладната записка и преписката беше изпратена на прокурор в законоустановения срок. След известно време тази преписка беше прекратена от прокуратурата поради това, че няма данни за престъпление. За този отказ беше уведомено ръководството на Шесто РУ. Не се е налагало да се връща за повторно разглеждане, преписката беше изпратена по компетентност. Първоначално тази преписка беше разпределена на Л. Г. някъде лятото, не помня точно, но мисля юни или юли. На мен беше разпределена през месец юли когато тази преписка се върна от КАТ. В СРП е изпратена след четири или пет дни. Аз не извършвам следствени дейности, преписката е изпратена след като е направено проверка. По всяка една преписка се извършва проверка, със сигурност е изпратена по компетентност в ПП КАТ, след което се връща с мнение, че няма нарушение по Закона за движението по пътищата. Ние предварително провеждаме среща с лицата, снемат обяснения по реда на чл.64 и чл.65 от Закона на МВР. По преписката не си спомням точно установени ли са лицата, но винаги се снемат сведения на лицата, както и на визираните лица по преписката.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Разпит на свидетеля Г..

Свидетелят на въпроси: В момента съм началник в ОДМВР София. През 2022 г. бях началник на територията на район В.. Жалбоподателката ми беше подчинена, като младши полицейски инспектор. Спомням си за тази преписка, за нея аз бях наказан, но наказанието ми отпадна. Преписката идва от Четвърто районно управление, където е престояла повече от един месец, след което идва при нас. Снемат се сведения от тъжителя и друго лице, свидетел на случката, като се разпределя на друг колега, и указанието е да се изпрати по компетентност в отдел ПП при КАТ, тъй като ние не можем да преценим деянието на лицата. Л. Г. я изпрати до мен, а аз на Заместник началника на районното управление. Преписката се изпрати до КАТ и след като се върна, се разпредели на М. М.. Жалбата е от С., който нашумя с гонките си по [улица]. Минават по Околовръстното на територията на Четвърто РУ, след което двете коли се разделят и преписката се изпраща при нас. За това нарушение отново втори път се викаха свидетелите, снеха се показания и преписката се изпрати в СРП. Аз мисля, че сме си свършили добре работата.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Приема списъка на разноските от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените атакуваната заповед. Заключение на наказващия орган за извършеното нарушение по чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР е необосновано и недоказано в нарушение на материалния закон. Моля да постановите решение и да отмените изцяло обжалваната заповед, страдаща от пороците по чл.146 АПК. Моля да имате предвид и решение № 1425 от 06.03.2023 г. на АССГ по адм.дело № 1096/2023 г. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение по списък, приложен към жалбата и повторно представен днес.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: