

РЕШЕНИЕ

№ 1298

гр. София, 25.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12997** по описа за **2019** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Б. В. Ц., срещу Решение № 235599 от 07.10.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), по НАХД № 21314/2018 г., 3 състав.

С решението съдът е изменил наказателно постановление /НП/ № 42-0002746/06.11.2018 г., издадено от началник на ОО „АА“ [населено място], с което на основание: 178а, ал. 7, т. 1 предл. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. (Наредбата). Съдът е изменил в частта, в която касатора е извършил нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 31, ал. 1, вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т. I, т. 1.4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МГИТС и е наказан с глоба в размер на 1 500 лв. по чл. 178а, ал. 7, т. 1, пр. 1 от ЗДвП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението –

касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Сочи, че не е извършил нарушението на чл. 43, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., като липсва описание на конкретното противоправно поведение. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се представлява. По делото са постъпили писмени бележки в подкрепа на твърденията в КЖ.

Ответникът, редовно уведомен, не взема становище по касационната жалба. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като е приел, че на 25.09.2018г., около 11:00ч. е извършена проверка от служител в ОО „АА“ проверка по документи на контролно технически пункт с Разрешение № 1505 валидно до 19.02.2021 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства /ПППТИ на ППС/ на [фирма], находящ се в [населено място], ул. „Т. К.“ № 13. Било установено, че на 31.08.2018 г. г-н Ц. г – н Я. Г., като председател на комисия от технически специалисти е извършил ПППТИ на лек автомобил марка "Фолксваген Туарег" с рег. [рег.номер на МПС] . От протокол № 17182534 било установено, че с начало 08:57 часа и знак № 16374241, като не е въвел в протокола технически данни идентифициращи ППС (лек автомобил), а е въвел в информационната система на ИА „АА“ ?чл.11, ал. 3 от Наредба № Н – 32/2011 г. на МТИС/ППС с технически характеристики на автомобил – специален /линейка/, което не отговаря на посоченото ППС в протокол № 17182534. Това е видно от справка в базата данни /междурегистров обмен R./ и от цифрово графичното изображение от извършения ПППТИ - нарушение на чл.43, ал.1, т.4, пр.1, вр. чл.31, ал.1, вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т.1, т.1.4 от Наредба №Н-32/16.12.2011г. на МТИТС.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на същата дата, подписан без възражение. Въз основа на който е издадено процесното Наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че при съставяне на АУАН и при издаването на НП не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Кредитирал е показанията на разпитаните свидетели, като логични, последователни и безпротиворечиви. Въз основа на събраните доказателствени материали е формирал извод, че допуснатото нарушение и неговото авторство се установяват и

потвърждават по безспорен начин и е изменил НП в частта, в която касатора е извършил нарушение на чл.43, ал.1, т.4, пр.1, вр. чл.31, ал.1, вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т.1, т.1.4 от Наредба №Н-32/16.12.2011г. на МТИТС и е наказан с глоба в размер на 1500лв. по чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП на нарушение на чл.43, ал.1, т.4, пр.1, вр. чл.31, ал.1, вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т.1, т.1.4 от Наредба №Н-32/16.12.2011г. на МТИТС, наказание глоба в размер на 1500лв. по чл.178а, ал.7, т.2 от ЗДвП.

Съставът на СРС е проверил обективно, пълно и всестранно отразените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства. Анализирал е в съвкупност всички доказателства (гласни и писмени), като е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, които касационният съд изцяло споделя.

Постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция, поради което препраща към тях. При правилно констатираните от Софийския районен съд факти и правилна преценка, в тяхната взаимовръзка и обусловеност на събраните гласни и писмени доказателства, настоящият състав намира, противно на убеждението на касатора, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

На следващо място в хода на съдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на постановеното съдебно решение. Въззивният съд е събрал и анализирал относимите доказателства.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че касаторът не е изпълнил задължението си, уредено в чл. 43, ал. 1, т. 4 предл. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. като председател на комисията да въвежда в протокола точните технически данни идентифициращи ППС.

В конкретния случай председателят на комисията е въвел данни относно вида на автомобила, при които е приключил техническия преглед с издаване на талон, без за този автомобил да е бил заплатен пътен, каквото е задължителното изискване, в това число и при попълване на протокола от прегледа, с посочване на номера на документа, съответно автоматично отразяване на такъв.

Административната преписка дава възможност да се установяват фактите по нарушението, които са вярно обективирани в съставения акт и правната квалификация в НП напълно съответства на фактите по случая. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. Безспорно е установено извършването на нарушенията, неговия автор и правилното прилагане на закона.

Настоящата касационна инстанция, счита за правилни изводите и по отношение на размера на наложената санкция, като същата е определена съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, XXI касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 235599 от 07.10.2019 г. на СРС, НО, по НАХД № 21314/2018 г., 3 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.