

РЕШЕНИЕ

№ 6199

гр. София, 09.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6809** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение № 128592 от 22.06.2020г. по н. а. х. д. № 17887/2018 г. Софийски районен съд, НО, 16-ти състав, е потвърдил наказателно постановление № 18-4332-015030/01.08.2018г., издадено от началник група към СДВР, отдел "ПП" – СДВР, с което на Б. Б. Р. на осн. чл. 179, ал.2, вр. чл.179, ал.1, т.5, предл. 4 от ЗДвП е наложена "глоба" в размер на 200 лева за нарушение на чл.25, ал.2 от ЗДвП. Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Б. Б. Р., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, като неправилно. Твърди се, че НП е съставено при съществени нарушения на предвидените в материалния закон правила. Навеждат се доводи, че първоинстанционният съд е възприел обстановка, която не се подкрепя от доказателствата по делото, и по-специално от разпитаните по делото свидетели не се установява вината на касатора. Иска се отмяна на решението на Софийския районен съд.

В с.з. касаторът, чрез адв. М. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Жалбата е подадена в срок от легитимирано лице и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна, поради следните съображения:

В атакуваното решение съдът е приел, че на 19.07.2018г. около 16:43 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение от ул. "704" към ул. "397" пред [жилищен адрес] касаторът Р. управлявал л.а. марка „Опел" модел „А.", с рег. [рег.номер на МПС] и при маневра, свързана с изцяло навлизане в съседната пътна лента (от дясна в лява) не пропуска и реализира ПТП с движещия се по нея автомобил „Рено М." с рег. [рег.номер на МПС], управляван от св.В. В. П.. На място пристигнали полицейски служители от О"ПП" – СДВР, които установили двамата водачи на МПС, участници в ПТП-то и щетите на техните превозни средства. За тези щети и констатации бил съставен протокол, подписан и от двамата водачи, те попълнили и декларация. Свидетелят П. съставил скица на произшествието и приел, че произшествието е по вина на Б. Б. Р. и му съставил АУАН. Въз основа на съставения на касатора акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление.

Така описаната фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетелите А. П. - актосъставител, В. П. – другия участник в ПТП-то и св.И. И. – свидетел по акта. Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено изцяло, като законосъобразно.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. СРС правилно е приел, че е извършено нарушение по чл.25, ал.2от ЗДвП, за което законосъобразно е ангажирана отговорността на Б. Б. Р.. При анализа на гласните доказателства първоинстанционният съд подробно е посочил причините, поради които кредитира показанията на свидетелката П. – другия участник в ПТП-то и св. П., които кореспондират с останалия, приобщен по делото доказателствен материал, вкл. и с приложения снимков материал. Касационната инстанция не приема за основателни изтъкнатите в касационната жалба доводи досежно неправилното отразяване на фактическата обстановка, тъй като по делото безспорно се установи, че касаторът е извършила маневра, свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, без да спази закономото изискване да пропусне ППС, които се движат в тази лента и с това си поведение е допуснал реализирането на ПТП.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН.

Посоченото в жалбата касационни основания, подробно обсъдени и от районния съдия в първоинстанционното решение са неоснователни и не подкрепени с каквито и да било доказателства.

Настоящият съдебен състав не приема за основателен и касационния довод за недоказаност на фактическата обстановка, възприета от първоинстанционния съд. Същата по безспорен начин се установява от разпита на свидетелите св. П. и св.П., чиито показания, както посочва и СРС, са логични, последователни и непротиворечиви с останалия доказателствен материал по делото.

Следва да се отбележи още, че от отразената в представения по делото протокол за

ПТП № 7380 от 19.07.2018г. схема на ПТП ясно е показан механизма на извършване на същия спрямо движението на двамата участници в ПТП-то. Цитираният протокол е подписан от касатора, в същия не са отразени каквито и да било възражения по отношение от начертаната схема на ПТП, поради което съдът приема, че фактичката обстановка във връзка с настъпилото ПТП, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на касатора, е отразена правилно. Не са установени противоречия във връзка с установените щети и на двата автомобила, които безспорно установяват как е настъпил удара между двата автомобила и как са били разположени същите с оглед тези констатирани щети.

Следователно изводите на СРС за законосъобразност на НП са правилни, във връзка с което настоящата инстанция намира, че като е потвърдил наказателното постановление, първоинстанционният съд е постановил едно правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – Съд - С. град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 128592 от 22.06.2020г. по н. а. х. д. № 17887/2018 г. Софийски районен съд, НО, 16-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: