

РЕШЕНИЕ

№ 40334

гр. София, 03.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8907** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. с чл. 26, ал. 11 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на Л. А., гражданин на М., роден на 14. 08. 1979 г., със съдебен адрес – С., [улица], ет. 3, офис 311, чрез адв. А., срещу Отказ рег. № 5364р-15448 / 09. 07. 2025 г. на ЗА директор на Дирекция „Миграция“ за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България.

В жалбата се излагат съображения, че чужденеца е с български произход, има адрес на територията на страната, както и постоянна работа. Сочи, че няма влязла в сила присъда и не е дал основание да се смята, че е опасен за националната сигурност. Излага съображения за нарушения на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалвания отказ. В съдебното заседание не се явява и не се представлява. С писмена молба, след приключване на съдебното заседание се иска отмяна на хода по същество, но не сочи уважителни причини и не представя никакви доказателства, поради което същата е оставена без уважение.

Ответникът - ЗА директор на Дирекция „Миграция“, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Не се спори по делото, че жалбоподателят Л. А., гражданин на М., роден на 14. 08. 1979 г., е лице от български произход, което е видно от представеното по делото удостоверение от Агенцията за

българите в чужбина.

На 06. 06. 2025 г. Л. А. е подал заявление за предоставяне на статут на постоянно пребиваващ чужденец, на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ, като са приложени доказателства за осигурено жилище, работа и свидетелство за съдимост.

По повод на подаденото искане, е изискано становището на ДАНС, които с писмо рег. № RB-202001-001-03-M-6-2265 / 02. 07. 2025 г. изразяват отрицателно становище.

С Отказ рег. № 5364p-15448 / 09. 07. 2025 г. на ЗА директор на Дирекция „Миграция“, е отказано исканото разрешение за предоставяне на постоянно пребиваване в Република България на чужденеца. Отказът е връчен на 07. 08. 2025 г. на лицето.

С жалба постъпила на 18. 08. 2025 г. в АССГ, е оспорен отказа по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед, е издадена от компетентен орган – директора на дирекция „Миграция“ – МВР, съобразно разпоредбата на чл. 25, ал. 3 от ЗЧРБ. В същото време, при отсъствието на титуляра, заповедта е подписана „ЗА директор“ от упълномощеното лице, за което е представена (стр. 10) Заповед № 5364з-2782 / 08. 07. 2025 г.

В случая е безспорно, че чужденецът е от български произход, поради което принципно има право да получи разрешение за постоянно пребиваване на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ, като към подаденото заявление, са приложими необходимите документи.

В същото време, като мотиви за издаването на обжалвания административен акт, е посочено отрицателното становище на ДАНС.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗЧРБ, отказва се издаване на разрешение за пребиваване или продължаване срока на пребиваване в случаите по чл. 10, ал. 1, т. 1 - 4, 6 - 11, 14, 16, 18 - 23 и 26.

На основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЧРБ, отказва се издаване на виза или влизане в страната на чужденец, когато има данни, че извършва търговия с хора и незаконно въвеждане в страната и извеждане на лица в други държави.

В конкретния случай, в писмото на ДАНС се сочи, че Л. А. е ангажиран с дейност по незаконно подпомагане на нелегални мигранти да преминават и пребивават на територията на Република България. Налични са данни, че жалбоподателят е съпричастен към каналджийска дейност, като лицето е привлечено към наказателна отговорност за престъпление за което е образувано досъдебно производство.

В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, че жалбоподателят няма влязла в сила присъда, тъй като нормата на 10, ал. 1, т. 4 от ЗЧРБ не изисква такава, а само наличието на данни, каквито безспорно са налице, съобразно представеното отрицателно становище на ДАНС.

Доводите в жалбата за наличие на осигурен адрес и работа са неотнормирани към спора, предвид наличието на отрицателното становище на ДАНС, което има задължителен характер за ответника, на основание чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ.

Само за пълнота следва да се посочи, че е неоснователно искането на ответника, направеното в съпроводителното писмо, за прекратяване на делото поради образувано друго дело, тъй като видно от представеното копие на Решение № 10096 / 24. 03. 2023 г. по адм. д. № 11539 / 2024 г. на АССГ, предмет на оспорване по това дело е друг административен акт, а именно предходен отказ за предоставяне на право на постоянно пребиваване.

При служебно извършена проверка от страна на съда се установи, че горепосоченото решение на АССГ е оставено в сила с Решение № 11340 / 12. 11. 2025 г. по адм. д. № 6070 / 2025 г. по описа на ВАС – Четвърто отделение. Изрично в мотивите си ВАС сочи, че в случая са налице данни за участие на лицето в определени тежки престъпни деяния.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Разноски от страна на ответника не се претендират, поради което такива не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. А., гражданин на М., роден на 14. 08. 1979 г., срещу Отказ рег. № 5364р-15448 / 09. 07. 2025 г. на ЗА директор на Дирекция „Миграция“ за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: