

Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7708** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. А. - редовно уведомена, се представлява от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. В. П. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. С. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Б. В. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. Ч. – нередовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните, че с Определение № 3468/ 17. 05. 2021 г. е допуснал допълнителна съдебно-техническа експертиза, със задачи, формулирани от процесуалния представител на заинтересованата страна, като е назначил конкретно вещо лице, което не може да бъде намерено на наличните по делото адрес и телефон.

АДВ. А.: Считаме, че експертът, който е в състояние да изпълни поставените задачи, трябва да бъде специалист-геодезист или специалист по устройствено планиране, но не е и лице с проектанска правоспособност, както сте определили първоначално. Считам, че във формулирания въпрос 3.1 в молбата на заинтересованата страна, не знам какви допирни точки имат с предмета на този спор.

ЮРК. М.: Нямам възражение по поставените въпроси. Считам, че вещото лице трябва да бъде геодезист.

АДВ. Б.: Определено в този случай смятам, че геодезист няма да свърши работа. При прегледа на документацията към настоящия момент се атакува правото на жалбоподателя по отношение на качеството му на заинтересовано лице, в рамките на този административен процес. Заинтересоваността би следвало да бъде свързана с изследване на обстоятелствата, които са свързани с прочитането на плановете, устройствената зона и опита, който имахме с предишното вещо лице, което е геодезист, не доведе до правилно разчитане на развитието във времето на характеристиките на този имот, който да даде отговор на тези въпроси. Считам, че вещото лице трябва да бъде архитект или друг тип инженер.

СЪДЪТ уведоми страните, че ще се произнесе в закрито заседание относно назначаване на конкретно вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Х.: Моля делото да се отложи за след 20. 09. 2021 г.

Съдът, като взе предвид липсата на изготвена експертиза по делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27. 09. 2021 г. от 11:15 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: