

РЕШЕНИЕ

№ 4380

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **3679** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на прокурор по пр.пр. № 21510/2021 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1 вр. чл. 70, б. „д“ ЗАНН (ред. ДВ бр. 13 от 14.02.2020 г., в сила от 14.02.2020 г.) на административнонаказателното производство /АНП/, по което е издадено наказателно постановление /НП/ № 21-4332-013914/08.07.2021 г. на началник група към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ („ПП“) против Н. В. К..

В предложението е посочено, че след издаване и влизане в сила на цитираното НП е внесен обвинителен акт по пр.пр. № 21510/21 г. на СРП по обвинение на Н. В. К. за извършено престъпление по чл. 270, ал. 1 от Наказателния кодекс (НК).

В проведеното по делото съдебно заседание не се явява представител на СРП.

Ответната страна – Н. В. К. се явява и не изразява становище по искането.

Ответната страна – началник група при Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, не изпраща представител в съдебното заседание и не изразява становище по искането.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на искането.

Административен съд София-град, Х. касационен състав, намира че предложението за възобновяване на АНП следва да се разгледа по реда на раздел VIII на Глава трета ЗАНН, в редакция ДВ бр. 13 от 14.02.2020 г., в сила от 14.02.2020 г., доколкото на изменението на разпоредбите за възобновяване на АНП, направено с ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г., не е придадено обратно действие. (в този смисъл определение № 5542/08.06.2022 г. по адм. дело № 4436/2022 г. на Върховния административен съд, определение № 5797/14.06.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 4647/2022 г.)

Предложението за възобновяване на АНП е направено от компетентния орган – арг. чл. 72, ал. 1, предл. 2 ЗАНН. До колкото в чл. 71 ЗАНН при искане за възобновяване по чл. 70, б. „д“ ЗАНН, не е предвиден преклузивен срок за предявяването му, същото е частично допустимо.

Според разпоредбата на чл. 70, б. „д“ ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

С НП № 21-4332-013914/08.07.2021 г. на началник група към СДВР, отдел „ПП“ на Н. В. К. са наложени следните наказания:

1. на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за нарушение на чл. 103 ЗДвП – водачът не спира плавно в най-дясната част на платното за движение при подаден сигнал за спиране от контролните органи;

2. на основание чл. 179, ал. 2, предл. 2 ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗДвП - водачът не избира скоростта на движението съобразно атмосферните условия, релефа, условията за видимост, интензивността на движението и др. обстоятелства, за да спре пред всяко предвидимо препятствие или създадена опасност за движението.

3. на основание чл. 174, ал. 2 във връзка чл. 174, ал. 1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 1500 лева и лишаване от право да управлява МПС за 18 месеца за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП – повторно управлява МПС, трамвай или самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5 на хиляда до 1, 2 на хиляда включително.

НП е връчено на К. на 20.07.2021 г. и като неоспорено е влязло в сила на 28.07.2021 г.

С представения по делото обвинителен акт, К. е обвинен за извършване на престъпление по чл. 270, ал. 1 НК - който противозаконно пречи на орган на властта, частен съдебен изпълнител или помощник-частен съдебен изпълнител да изпълни задълженията си, се наказва с лишаване от свобода до три години или глоба от петстотин до две хиляди лева.

От съдържанието на процесното искане се установява, че в него е изложена фактология, касаеща единствено санкционираното с НП нарушение на чл. 103 ЗДвП, а именно - на 01.07.2021 г., в [населено място], управлявайки лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС], Н. К. противозаконно пречил на орган на властта – полицейски служители при 01 РУ- СДВР, да изпълнят задълженията си по чл. 165, ал. 1 т. 1 ЗДвП, като не се подчинил на подадения светлинно- звуков сигнал за извършване на полицейска проверка и продължил управлението на лекия автомобил, след което предизвикал пътно - транспортно произшествие (ПТП).

В искането липсват твърдения, а и същото не е подкрепено с доказателства, че

извършените от К. противоправни деяния в нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗДвП и чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП (т. 2 и т. 3 от цитираното НП) представляват престъпление. Поради това, съдът не е валидно сезиран да провери наличието на основанието по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН по отношение на посочените нарушения. В тази част искането е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, а образуваното производство - да се прекрати.

В частта, касаеща НП № 21-4332-013914/08.07.2021 г. по т. 1 за извършено нарушение на чл. 103 ЗДвП, искането е допустимо. Разгледано по същество, същото е основателно.

За да е налице основание за възобновяване на административнонаказателното производство по чл. 70, б. „д“ ЗАНН, следва да се установи по несъмнен начин, че деянието, което е квалифицирано като административно нарушение, представлява престъпление, т.е. следва да е налице идентичност на деянието, което е квалифицирано веднъж като административно нарушение и втори път, като престъпление. Фактическата идентичност е основен критерий при преценката за приложение на чл. 70, б. „д“ ЗАНН ЗАНН - ТР № 3/ 22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК.

От гореописаното е видно, че в случая такава идентичност и съществено сходство от обективна страна, касаещи фактите на инкриминираното поведение, е налице, а самото образуване на наказателно производство означава, че компетентният държавен орган е приел наличието на основателно предположение за извършено престъпление. При идентичност на фактите, обусловили привличането към административнонаказателна и наказателна отговорност на едно лице, приоритет има наказателната му отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗАНН. За постигане на адекватно прилагане на принципа „ne bis in idem“ при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност, съгласно разпоредбата на чл. 70, б. „д“ ЗАНН, следва да се възобнови административнонаказателното производство.

Мотивиран така и на основание чл. 73 ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане на прокурор по пр.пр. № 21510/2021 г. по описа на СРП за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е издадено НП № 21-4332-013914/08.07.2021 г. на началник група към СДВР, отдел „ПП“ против Н. В. К. В ЧАСТТА МУ по т. 2 и т. 3, касаещи нарушение на разпоредбите на чл. 20, ал. 2 ЗДвП и чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА производството по КНАХД № 3679/2022 г. по описа на Административен съд София-град, X. касационен състав в посочената част.

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила с НП № 21-4332-013914/08.07.2021 г. на началник група към СДВР, отдел „ПП“, В ЧАСТТА МУ по т. 1, касаеща нарушение на разпоредбата на чл. 103 ЗДвП.

ОТМЕНЯ НП № 21-4332-013914/08.07.2021 г. на началник група към СДВР, отдел „ПП“ В ЧАСТТА МУ по т. 1, касаеща нарушение на разпоредбата на чл. 103 ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство срещу Н. В. К.,

образувано за нарушение на чл. 103 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО в тази част е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

РЕШЕНИЕТО в частта му с характер на определение относно нарушенията на чл. 20, ал. 2 ЗДвП и чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.