

РЕШЕНИЕ

№ 3068

гр. София, 09.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11363** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от М. Т. Б. с ЕГН [ЕГН], в качеството му на председател на Националния съвет и представляващ „Общество за К. съзнание“ против писмен акт по чл. 12, ал. 3 от ЗСММ с изх. № 92-00-2134-006/29.09.2023 г., издаден от Кмета на [община], с който е забранено провеждане на организирания за 30.09.2023г. от 12:00 ч. до 19:00ч. от „Общество за К. съзнание“ „Фестивал на Индия“.

Жалбоподателят оспорва издадения акт на всички възможни основания, изброени бланкетно. Счита, че в производството не са събрани несъмнени данни за това, че предварително съгласуваната за провеждане религиозно културно-образователна и развлекателна публична проява на открито с благотворителна цел и наименование „Фестивал на Индия“ насрочена за 30.09.2023г. от 17:00 до 20:00 часа застрашава обществения ред в населеното място.

Съдът е приел, че са налице предпоставки за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на производството, поради липса на правен интерес от оспорване на процесния акт. Прието е, че това е така, тъй като датата и часа на мероприятиято, провеждането на което е забранено с оспорения акт, са отминали. Прието е, че дори да се стигне до благоприятен за оспорвания резултат чрез уважаване на жалбата, не би могъл да се постигне целения с оспорването такъв – провеждане на посоченото мероприятие на 30.09.2023 г. от 09:00 до 21:00ч.

По повод проведено оспорване, е образувано АД № 2010/2024г. по описа на ВАС, с определение № 2959/12.03.2024г. по което, цитираното определение е отменено и

делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, като е прието, че макар и при липса на възможност за реализация на търсеното мероприятие на посочените дата и час, то за заявителя е налице правен интерес от провежданото оспорване, тъй като при уважаване на жалбата, за заявителя, респ. жалбоподател биха могли да възникнат други права, компенсирани незаконосъобразността на акта.

В проведеното съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. М. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата на посочените основания и моли забраната да бъде отменена.

Ответникът Кмет на [община] се представлява от юрк Х., която оспорва жалбата. Сочи, че са се съобразили с писмото – заявление от страна на Представителят на Общество К., което е депозирал в полицията на града. Съобразил се е и с указанието, дадено в писмо от РУ на МВР Петрич. Намира, че актът е законосъобразен, моли да бъде потвърден, представя писмени бележки и моли за присъждане на разноски, които представя по списък.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на приложимия закон, намира следното:

Въпросът с допустимостта на производството по отношение на наличието или липсата на правен интерес е разрешен в производството по АД № 2010/2024г. по описа на ВАС.

По съществува на жалбата, съдът намира същата за основателна, като съобрази следното:

Административното производство е било образувано по повод получено уведомление рег. № 92-00-2134/07.08.2023г. от „Общество за К. съзнание“, представлявано от Н. И. за намерение на същото“ да организира и проведе религиозно културно-образователна и развлекателна публична проява на открито с благотворителна цел и наименование „Фестивал на Индия“ на 30.09.2023г. от 09:00 до 21:00ч. с активни участници около 30 души и очаквана публика около 150 души.

С писмо, изх. № 92-00-2134-002/25.08.2023г. и изх. № 92-00-2134-003/30.08.2023г. Кметът на [община] е уведомил „Общество за К. съзнание“, че може да ползва сцената и пространството пред нея в Градски парк- Петрич на 30.09.2023г. от 12:00 ч. до 19:00ч. и да проведе културно-образователна и развлекателна публична проява на открито с благотворителна цел и наименование „Фестивал на Индия“.

Във връзка с постъпило в РУ-Петрич писмо от Н. И. в качеството му на председател на „Общество за К. съзнание“, в което същият е изразил притеснение относно сигурността на участниците в мероприятията и съмнения за нарушаване на обществения ред от страна на организиращ се в социалните мрежи митинг срещу провеждането му, ръководството на РУ Петрич изпратило писмо с рег.№ 3146-000-10557/28.09.2023 г., в което отправило предложение до кмета на [община] да забрани провеждането на горепосоченото мероприятие, като в писмото било посочено, че до същото се стига след задълбочен анализ на ситуацията.

Същото почива на сигнала, подаден именно от заявителя по преписката, че е създадено напрежение в социалните мрежи, както и че се организира митинг в тази връзка от членове и симпатизанти на ПП „ВМРО“.

По делото не се установяват данни от преписката, образувана в РУ Петрич за проверка на така изложените обстоятелства, съответно за данни за наличие на организирано алтернативно мероприятие от страна на ПП „ВМРО“.

На база писмото от 28.09.2023г. от РУ МВР Петрич, изпълняващата функциите на

кмет съгласно Заповед № IV-A-246/26.09.2023г. /л.39 от делото/ г-жа М. С. изпратила писмо с изх. № 92-00-2134-006/29.09.2023 г. до заявителя, в което инкорпорира изрична забрана за провеждане на организирания от „Общество за К. съзнание“ „Фестивал на Индия“ поради възникнала опасност от нарушаване на обществения ред, позовавайки се на писмото получено от РУ Петрич.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема:

Съдът намира, че забрана, инкорпорирана в оспореното писмо следва да бъде отменена, при съобразяване на следното: Актът е постановен от компетентен орган по см. на чл. 12, ал. 2 ЗСММ и в пределите на неговата власт, при условията на данни за надлежно оповомощаване по време на отсъствие на компетентния орган.

Оспореният акт формално съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, но същият е лишен от собствени мотиви. В него единствено дословно и буквално е възпроизведено становището на Началник РУ Петрич, обективизирано в писмото от 28.09.2023г. Не е направена самостоятелна преценка, а е цитирано становището на полицията, без да са предприети мерки по извършване на какъвто и да е анализ на фактите и относимите към случая данни. Липсват самостоятелни фактически констатации, не е извършена проверка и не е изследвано действителното фактическо и правно положение.

Мотивите са писмени съображения на органа, обхващащи преценката на доказателствата, фактическите констатации и правните изводи, въз основа на които органът е стигнал до своето решение и е обосновал крайния си извод, изведен в диспозитива на акта. В случая, такива независима оценъчна дейност не е извършена, поради което може да се приеме, че заповедта е издадена при липса на мотиви и е незаконосъобразен акт по см. на чл. 146, т. 2 АПК. Нещо повече, в процесния случай дори не са изискани от страна на полицията доказателства относно наведените твърдения. В случай, че действително е било налице предвидено контра-мероприятие на ПП „ВМРО“, то отново Общината е следвало да бъде запозната със същото при условията на същия закон и съответно да е необходимо нейното разрешение. В процесния случай, такива данни липсват както от преписката на полицията, така и от тази в Общината, като и двете институции се позовават единствено на твърдението на самия заявител.

Последното представлява същественото нарушаване на правилата на провеждане на административната процедура, което е довело до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес, съответно е предпоставка за отмяна на издадения акт /чл. 168, ал. 1 във вр. чл. 146, т. 3 от АПК/.

Съгласно нормата на чл. 12, ал. 2, т. 2 ЗСММ, послужила като правно основание за издаване на оспорения административен акт, провеждането на събранието, митинга или манифестацията може да бъде забранено от кмета на общината при наличие на несъмнени данни, че застрашават обществения ред в съответното населено място. При прилагането на разпоредбата, следва да се има предвид, че не всяка вероятност от нарушаване на обществения ред е основание за забрана за провеждане на събрание, митинг или манифестация. Основна предпоставка за това е наличието на несъмнени данни, че заявената обществена проява застрашава обществения ред в [населено място] за процесния случай.

В писмото на полицията изрично е посочено, че същите почиват на данни, предоставени от самия заявител, както и е посочено евентуално мероприятие, с което би се осуетил обществения ред, проверка за която не се твърди да е правена. Така

изложените обстоятелства не могат да обосноват извод за прилагане на забрана по чл. 12, ал. 2, т. 2 ЗСММ, защото лисват изискуемите в хипотезата на правна норма "несъмнени данни". Само допускането на наличие на контрамероприятие на мероприятияето, което е заявено, не може да преодолее закононото изискване за наличие на несъмнени данни. При наличните данни е налице основание за прилагане на разпоредбата на чл. 12, ал. 1 ЗСММ, а именно: кметът на [община] да предложи промяна на мястото и времето на провеждане на шествието, но не и да наложи забрана за неговото реализиране. Следва да се има предвид, че в процедурата по чл. 12 от ЗСММ не е предвидено провеждане на задължително съгласуване с който и да е орган, а единствено уведомяване на МВР едва след произнасянето по заявлението. Ето защо, писмото на районното управление на полицията не може да се определи като липса на съгласие по см. на чл. 53, ал. 1 от АПК. Освен това в същото не се съдържат безспорни данни за нарушаване на обществения ред, а по-скоро представлява предположение за евентуално настъпване на едно бъдещо несигурно събитие.

Нещо повече, както бе посочено, нито по преписката, нито в писмото е налична информация за провеждането на някакъв контра-протест, който да е заявен по съответния ред и да съвпада с процесната проява. При липсата на такива данни за организирано протестно мероприятие по същото време и място, не може да се приеме, че съществуват рискови фактори, които да представляват опасност при охраната на обществения ред в града.

Не са събрани и не са приети доказателства, от които да може да се формира извод, че забраната е наложена, поради съществуване на истинска, реална и достатъчно сериозна заплаха, засягаща правата и интересите на другите граждани и представляваща непосредствен риск от нарушаване на реда.

За пълнота съдът счита, че следва да отбележи, че писмото е издадено и в противоречие с целта на закона, тъй като създава дискриминационно отношение. При изложените от органа мотиви за забрана се налага изводът, че мероприятияето на друга организация, което не е обявено по надлежния ред, е прието за причина за непровеждане на надлежно заявено мероприятие. Последното оставя впечатлението, че всеки сигнал в социалните мрежи би се приел като валидна предпоставка за забрана на законни и мирни мероприятия, което не е целта на законодателя. Последният е предоставил в правомощията на общините съгласувателен режим, респ. е допуснал и забранителен в предвидените от закона случаи, с цел регулиране на обществени мероприятия от страна на общината, но след надлежна проверка на данните и обстоятелствата, поради което изявлението за несигурно бъдещо събитие, и то заявено прец социалните мрежи, не може да се приеме за законна предпоставка за прилагане на забранителния режим.

В заключение, съдът приема, че издадената заповед е незаконосъобразен административен акт и поради наличието на основанията по чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 АПК, следва да бъде отменена. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл. 170, ал. 1 АПК, ответникът не доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни правни последици за организатора на шествието. Преписката следва да се върне на органа за ново разглеждане и произнасяне, съгласно задължителните указания по приложението на

материалния и процесуален закон.

Разноски от жалбоподателя не са претендирани, поради което не се дължи присъждане на такива.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, Административен съд София-град, III-ро отделение, 80-Ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ПИСМО с изх. № 92-00-2134-006/29.09.2023 г., издадено от Кмета на [община], обективиращо забрана провеждане на организирания за 30.09.2023г. от 12:00 ч. до 19:00ч. от „Общество за К. съзнание“ „Фестивал на Индия“.

ВРЪЩА на кмета на [община] за ново разглеждане и произнасяне преписката.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: