

# Протокол

## №

гр. София, 22.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав**, в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Рачкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10996** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВС СВЕТЛИНА – НАД КАНАЛА“ СНЦ - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД - редовно призован, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. В. Ч. – редовно призован, явява се лично.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от ответната страна от 30.01.2026 г.

ДОКЛАДВА Определение № 6677 от 18.02.2026 г., с което съдът е допуснал съдебно-електротехническа експертиза по въпроси, формулирани в молба, представена от процесуалния представител на жалбоподателя в о. з., проведено на 28.01.2026 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-електротехническа експертиза, постъпило в срок по чл. 199 ГПК на 08.04.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от 21.04.2026 г., подадена от трета неучастваща страна

„Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото, няма доказателствени искания и няма въпроси към вещото лице и представя списък с разноси.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 22.04.2026 г., с която заявява, че е възпрепятстван да се яви лично в днешното съдебно заседание, като не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие. Също така не възразява да се приеме заключението по назначената съдебно-електротехническа експертиза като представя с молбата и доплащане на вещото лице в размер на 673.80 евро, съгласно представената справка от вещото лице. Заявява, че няма да сочи други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Да се пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

ДОЦ. В. Ч. – 44 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Поддържам депозираното заключение.

На въпроси на процесуалния представител на ответната страна, вещото лице отговори:

ЮРК. П.: При огледа на място установихте ли колко са и къде се намират търговските електромери, измерващи електрическата енергия, захранваща вилното селище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Търговският електромер е един и се намира до трансформаторния пост.

ЮРК. П.: Какво означават понятията контролен електромер и търговски електромер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Търговският електромер е електромерът, който се използва от електроразпределителното предприятие, за да начисли съответното текучество потребление енергия на консуматора. Контролен електромер е когато има повече от един консуматор и се слагат допълнителни електромери, които се използват, за да се види кой колко е консумирал.

ЮРК. П.: Контролните електромери имат ли отношение към дейността на електроразпределителното предприятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те служат за вътрешно отчитане.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-електротехническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице възнаграждение за изготвяне на заключение по съдебно-електротехническа експертиза в размер на 1023,08 евро, съгласно представената справка.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 1023,08 евро от внесения първоначален депозит в размер на 350,00 евро /триста и петдесет/ съгласно определения депозит с Определение № 6677 от 18.02.2026 г. и допълнително внесения депозит в размер на 673,80 евро. Издаде се РКО.

ЮРК. П.: Моля съобразно молба, която представям, да задължите трето неучастващо лица –

„Електроразпределение-ЮГ“ ЕАД, както и заинтересованата страна „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД да предоставят данни и документи, съгласно формулираната молба.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба от 21.04.2026 г.

Във връзка с направеното в настоящото съдебно заседание искане от КЕВР, чрез юрк. П. и с оглед изясняване в пълнота фактите по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо лица – „Електроразпределение-ЮГ“ ЕАД, със седалище: [населено място], [улица], да представи данни и документи, от които да се установи кой е клиентът на дружеството (титуляр на партидата) за обект с ИТН 2007432.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна по делото – „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, със седалище: [населено място], [улица], да представи по делото данни и документи от които да се установи лицето, на което дружеството фактурира количеството електрическа енергия, консумирана в обект ИТН 2007432.

С оглед направеното доказателство искане съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.05.2026 г. от 15.15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: