

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8629

гр. София, 14.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

като разгледа дело номер **5896** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от В. Т. Г., ЕГН [ЕГН] чрез пълномощника му –адв.М. Н. -САК срещу Заповед № 24-VI-98-0160/01.06.2024г. на Началника на Първо РУ на СДВР , с която на основание чл. 41, т.1 от ЗООРПСМ вр. с чл. 30, ал.1, т.1, предл.2 вр. чл.21, т.4 от ЗООРПСМ е наложена ПАМ – забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година.

В жалбата е формулирано особено искане на спиране на допуснатото ex lege предварително изпълнение на оспорената заповед.

В срока за произнасяне и при проверка на допустимостта на жалбата съобразно нормата на чл.159 от АПК, съдът намира, че същата в частта ѝ по искането за спиране е НЕДОПУСТИМА по следните съображения:

Заповед № 24-VI-98-0160/01.06.2024г. на Началника на Първо РУ на СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ – "забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина" за срок от една година, е издадена на основание чл. 41, т. 1 и чл. 42 ЗООРПСМ.

В чл. 41 ЗООРПСМ е предвидено, че принудителни административни мерки по този закон са:

1. забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина;
2. спиране използването на спортния обект за провеждане на спортни мероприятия.

Съгласно разпоредбата на чл. 44, ал. 1 ЗООРПСМ, заповедта за налагане на принудителна административна мярка по чл. 41, т. 2 може да се обжалва пред съответния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Решението на административния съд е окончателно. Заповедта по ал. 1 подлежи на незабавно изпълнение, освен ако съдът не постанови друго – чл. 44, ал. 2 ЗООРПСМ.

Обжалваната принудителна административна мярка е уредена в чл. 41, т. 1 от ЗООРПСМ. Същата е наложена със заповед на началника на Първо РУ при СДВР,

като в закона не е предвидено, че подлежи на предварително изпълнение. Видно от съдържанието на заповедта, при издаването ѝ административният орган също не е включил изрично разпореждане по чл. 60 АПК за допускане на предварителното ѝ изпълнение. Следователно действието на административния акт е подчинено на общите правила относно суспензивния ефект на жалбата по силата на правилото на чл. 166, ал. 1 АПК.

Поради изложеното, искането на оспорващия за спиране на предварителното изпълнение на заповедта се явява без предмет и съответно същото е процесуално недопустимо.

Ето защо, жалбата в тази ѝ част следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по нея прекратено.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. Т. Г., ЕГН [ЕГН] чрез пълномощника му –адв.М. Н. -САК срещу Заповед № 24-VI-98-0160/01.06.2024г. на Началника на Първо РУ на СДВР , с която на основание чл. 41, т.1 от ЗООРПСМ вр. с чл. 30, ал.1, т.1, предл.2 вр. чл.21, т.4 от ЗООРПСМ е наложена ПАМ – забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година, в частта ѝ по искането за спиране на предварителното изпълнение на същата.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 5896/2024 г. по описа на АССГ в посочената по –горе част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: