Протокол
№

гр. София, 17.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 17.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10990** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.47 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Т. К. – редовно уведомена, се представлява от адвокат Л., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Център за градска мобилност – редовно уведомен, се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.
Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат Г.: Водя допуснатите ни двама свидетели.
В залата се въведоха допуснатите свидетели.
Съдът сне самоличността на свидетелите:
Ц. П. А. - 28 г., женен, неосъждан, без дела и родство със страните.
И. Д. И. – 34 г., женен, неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.
Свидетелите /поотделно/: Обещаваме да кажем истината.
От залата се изведе свидетеля И..

Разпит на свидетеля А.: Работя в Центъра за градска мобилност, отдел „Принудително задържане" на длъжност шофьор. На 17.10.2013г. работихме на район №2, на ул. Л. планина между [улица]-ти април. Заскобихме четири или пет автомобила с изтекли винетни стикери и този автомобил беше един от тях. Имаше стикер на стъклото, който по данни на наша колежка от фирмата беше изтекъл. По телефона се обадихме

и проверихме автомобила в сървъра - излезе неплатено. С пидиай устройството установяваме дали е платено по номера на автомобиля. Тази улица е еднопосочна.
На свидетеля се предяви схемата на л.34.
Свидетелят А. показва ул. Л. планина, около средата на улицата.
Свидетелят А.: Автомобилът беше паркиран от дясно по посока на движението. Има знак в началото на улицата, че е зелена зона. Аз правя снимките на автомобила, на всеки автомобил правим снимки. Автомобилът беше Ситроен С 4, цвят лилав.
Адвокат Г.: Моля на свидетеля да се предяви снимковия материал по делото.
Адвокат Л.: Моля да не се уважава това искане, доколкото в първото с.з. сме направили възражение по приемането на снимковия материал и отговора на съда беше, че той ще се произнесе в заключителния съдебен акт по доказателствената стойност.
СЪДЪТ намира възражението на адвокат Л. за неоснователно, доколкото в с.з. от 17.02.2014г. съдът е приел приложените към преписката писмени доказателства, а по отношение преценката им е указал на страните, че досежно доказателствената стойност на доказателствата ще се произнесе с крайния съдебен акт. Доколкото искането в настоящото с.з. е за предявяване на вече приети доказателства, които изрично не са изключени от доказателствения материал по делото, то няма пречка същите да бъдат предявени на свидетелите.
Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ възражението за недопускане предявяването на снимковия материал на свидетеля.
На свидетеля се предяви снимковия материал от л. 28 до л. 33 по делото.
Свидетелят А.: Аз съм правил снимките. Скобите на автомобила ги сложи моя колега, той ги и махна. Аз присъствах на поставянето и махането на скобите. Аз изготвих протокола за блокирани автомобили.
На свидетеля се предяви протокол за блокирани автомобили на л. 26.
Свидетелят А.: Аз съм изготвил протокола. В него сме отразили мястото на автомобила, часа на заскобяване, номера на автомобила, марката, отразен е размерът на глобата и часът на заплащане на глобата. Размерът на глобата го определяме с електронен протокол във въпросното пидиай устройство. От него автоматично излиза размерът на глобата.
На въпрос на адвокат Л., свидетелят А. отговори: Имаме инструкция на Кмета на Столична община, по която работим. Аз съм разпоредил поставянето на скобата. Колегата ми изпълни това разпореждане. Разпореждането ми беше в устна форма и се базираше на данните от пидиай устройството.
На въпрос на съда, свидетелят отговори: Съобщенията, които оставяме на предните стъкла на автомобила, са от кочан с поредни номера, отразили сме в случая контрольор 09, което означава екипът ни – аз и колегата.
Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе свидетелят И..
Разпит на свидетеля И.: Работя в отдел „Платено паркиране” в Центъра за градска

мобилност и към 17.10.2013г. работех на същото място. Бях на смяна на 17 октомври с Ц. А.. Аз и колегата бяхме на смяна. На улица Л. планина заскобихме автомобил марка Ситроен. Същият имаше стикер за местодомуване, който беше изтекъл. С. обхваща не една улица, а цялото каре в района. Аз лично поставих скобата и я махнах след заплащане на таксата.
На свидетеля се предяви л. 34.
Свидетелят И. посочва ул. Л. планина и обяснява, че се влиза от бул. С..
Свидетелят И.: Автомобилът беше паркиран по средата на дължината на улицата между ген. С. и 20-ти април. Автомобилът беше паркиран на паркомясто, от дясната страна. В началото на улица Л. планина, считано от бул. С., има знак за платено паркиране, зелена зона. Направихме проверка по пидиай устройството и по телефона. Установихме, че автомобилът не е заплатил за паркирането по друг начин след изтичане на стикера, след което блокирахме автомобила - поставихме скоба.
СЪДЪТ предяви на свидетеля снимковия материал от л. 28 до л. 33 по делото.
Свидетелят И.: Да, това е автомобилът, който проверихме и съответно блокирахме. Колегата направи снимките, аз само поставям и махам скобите. Аз попълвам работния протокол.
СЪДЪТ предяви на свидетеля протокола на л.26 по делото.
Свидетелят И.: Под №6 е автомобилът, освободен е след като е заплатена таксата в 17,49 часа.
На въпроси на адвокат Л., свидетелят И. отговори: Ние бяхме там на район и проверявахме автомобилите, които паркират в зоната, като се движим по график. Не е необходимо някой да ни възлага проверките. Ние с колегата като екип сме на района и заедно вземаме решението да заскобим автомобила. За взетото решение поставяме скобата и записваме автомобила в работния протокол. Не издаваме акт. Извършеното заскобяване го вписваме в работен протокол и електронен протокол в пидиай устройството. След поставянето на скобата протоколираме извършеното заскобяване.
Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля.
Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.
Адвокат Л.: Представям и моля да приемете договор за правна защита и съдействие, и списък на разноските.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения договор за правна защита и списък на разноските по чл. 80 ГПК.
Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Л.: Моля да уважите подадената жалба срещу постановената принудителна мярка „заскобяване” на автомобила, собственост на доверителката ми, тъй като считам, че издаденият акт е издаден от некомпетентен орган, в липса на форма. В АПК е предвидена устна форма за издаване на индивидуален административен акт

само при изрично формулирани случаи. Нито ЗДВП, нито Наредбата за организация на движението в Столична община предвиждат устна форма за издаване на този вид актове. Актът е издаден в нарушение на материалния закон, тъй като в чл. 123 от Наредбата е прието, че скоба се поставя на автомобила, който е паркиран в нарушение на чл. 60 от същата наредба. В чл. 60 не са предвидени каквито и да било условия за поставяне на скоба, с която да се реализира принудителното задържане. Моля да присъдите разноски на доверителката ми, съгласно представения списък.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата. Подробно сме изложили аргументи в писменото становище по нея, които поддържаме. Характерът на принудителната административна мярка като такава, както и начина и факта, които я налагат, е в резултат на трайно наложената се практика в определение на ВАС, поради което считаме, че служителите, които бяха разпитани в днешното съдебно заседание, са органите, които устно налагат принудителна административна мярка „задържане на МПС с техническо средство тип скоба". Във връзка с направеното оспорване на снимковия материал, моля да вземете предвид приложената от нас заповед на кмета на СО, приета като доказателство по делото, където изготвянето на снимков материал представлява задължителна част от процедурата по налагане на ПАМ и това е задължение на разпитаните в днешното съдебно заседание двама свидетели. По останалите въпроси в жалбата подробно сме взели отношение в нашето писмено становище. Нарушени са правилата за паркиране в зони за платено паркиране „зелена зона" Автомобилът е бил паркиран без стикер и без изпратен есемес. Издаденият винетен стикер е бил вече недействащ, така че към процесната дата жалбоподателката не е имала право да заема паркомясто в режим „зелена зона", без да извърши заплащане за това, с оглед на което считам, че жалбата е неоснователна. Моля да я оставите без уважение. Претендирам разноски за адвокатски хонорар по пълномощното, което е представено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/