

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 416

гр. София, 11.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в закрито заседание на 11.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

като разгледа дело номер **11654** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба жалба от А. Ц. А. от [населено място] в качеството му на Председател на Управителния съвет на сдружение на собствениците, с наименование „гр.София,[жк], [жилищен адрес] и вх.Б“, БУЛСТАТ[ЕИК], в сграда, намираща се в [населено място], район „Студентски“, [жк], [жилищен адрес] и вх.Б и със същия адрес на управление и в качеството му на Председател на Управителния съвет на етажната собственост с административен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № РСТ23-РИ09-35/17.11.2023г на Кмета на район „Студентски“ - Столична община за частично предоставена обществена информация.

Предвид постъпилото от жалбоподателя уточнение, съдът намира, че са отстранени пречките за движение на делото и същото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед изложените в жалбата оплаквания, съдът намира, че макар в същата да е посочено, че е против Решение № РСТ23-РИ09-35/17.11.2023г на Кмета на район „Студентски“ - Столична община, то всъщност актът се обжалва частично в онези негови част, в които обществена информация не е предоставена. Съдът намира, че следва изрично да ги посочи, за да е ясен предмета на жалбата и по него страните да могат да вземат становище, както и да е очертан предмета на спора, по който съдът дължи да разпредели доказателствената тежест, събере доказателства и се произнесе по същество.

Жалбоподателят, в двете си качества, е поискал от ответника предоставяне на достъп до обществена информация със Заявление вх. № РСТ23-ОИ94-43/24.10.2023г. с формулирани в него 10 въпроса, цитирани от съда, както следва:

1. Искаме информация какво е наложило забавянето с 9 месеца предоставянето на Удостоверението за въвеждане в експлоатация с № 354/27.04.2020г., и получено на

05.02.2021г. от настоящата администрация?

2. Искаме копие от работния проект изготвен от Изпълнителя до Възложителя за проверка на съответствие с техническия паспорт и проектните разработки, които Възложителя съгласува и одобрява, отразено с подписване на приемно-предавателен протокол на основание чл.5, ал.1 от Договор № РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г.
3. Искаме копие от издадени указания за промяна на работния проект (в случай, че има) от Възложителя до Изпълнителя съгласно разпоредбата на чл.5, ал.2 от Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г.
4. Искаме информация дали СО – район „Студентски“ - Възложителят е одобрил и приел изготвения работния проект на набелязаните СМР от Изпълнителя в срок по ал. 2, съгласно разпоредбата на чл.5, ал.3 от Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г., то очаквам да потвърдите и/или ако има несъответствие да посочите и докажете със съответния документ съгласно чл.5, ал.4 от Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г.
5. Искаме копие от Протокол обр. 19, съгласно чл.6 от Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г.
6. Искаме копие от Проектно-сметната документация в пълния ѝ обем по Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г., включително и в случай на допълнително възникнали промени по ценообразуването на проекта и извършените дейности по СМР.
7. Искаме копие/я от Анекс/и (в случай че такъв/и са били изготвени и сключени) към Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г., или от свързани с него лица и фирми.
8. Искаме копие/я от Приложение/я (в случай че такова/ива е/са било/и изготвено/ни) към Договор №РСТ19-ДГ-55-1/13.03.2019г., или от свързани с него лица и фирми.
9. Искаме копия от всички проекти, материали и документи във връзка с участието в НПЕЕМЖС, непредоставени и не вписани в Приемно-предавателен протокол с рег. № РСТ19-ТД26-1551-(25)/05.02.2021г.
10. Искаме информация каква е крайната разплатена сума по Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г., във връзка с изпълнение на НПЕЕМЖС на [жилищен адрес] и Б, ж.к М. 1, [населено място]?
- 11.Искаме копия от всички издадени и разплатени фактури по Договор № РСТ19-ДГ-55-1/13.03.2019г.
12. Искаме копия от АКТ № 19-2 от 04.05.2020г., за извършени СМР и изплатени по Сметка 22/04.05.2020г., и подробна КСС към Акта.
13. Искаме копия от Констативен протокол за приемане на действителни извършени надвишение количества СМР от КСС съгласно АКТ № 19 - № 1 и № 2.
14. Искаме информация внесени ли са с платежно нареждане (банкова гаранция) и в какъв размер от посочената в чл. 2 стойност на Договор № РСТ19-ДГ-55-1/13.03.2019г. за период, обхващащ гаранционния срок на всички СМР.

По така зададените въпроси ответникът:

е предоставил информация по

т.3 – уточнява че такъв документ не е съставян,

т.т.5 и 6 – посочено е че информацията се предоставя в интегрирано файлово приложение като отговор на т.б,

т.т.7, 8 и 10 указано е че информацията е общодостъпна на посочената ел. страница ,

т.т.11, 12 и 13 – посочено е че информацията се предоставя в интегрирано файлово приложение,

т.14 – посочен е размерът на банковата гаранция

е отказал информация по
по т.1 - тъй като не представлява обществена информация,
т.2 -жалбоподателят вече разполага с исканите документи, които е подписал като възложител
по т.4 – позовал се е на отговорите по т.т.2 и 3
т.9 – информацията вече е била предоставена на жалбоподателя.

В подадената до съда жалба изрично, ясно и еднозначно е заявено, че не се оспорват дадените отговори и информация по т.т.3, 4, 7, 8, 10, 11, 12, 13 и 14 от заявлението.

Изрично е посочено, че се оспира отказа по т.1 и по т.2 с твърдение, че проектът не бил съгласуван с него.

Съдът не може да установи волята на жалбоподателя по отношение на т.5 - счита ли че е получил информацията или не и същото се отнася и до т.9, за която казва, че е получил исканите документи, но едновременно с това посочва, че информацията била заблуждаваща. Не е ясна и волята на жалбоподателя по т.6 – оспорва ли предоставената информация по тази точка или не.

Уточняване предмета на жалба следва да се изиска от жалбоподателя, още повече, че в този смисъл е налице и възражение от ответника. Независимо от констатираното, с цел процесуална икономия, съдът намира, че следва да насрочи делото в открито заседание, а ако от страна на жалбоподателя не постъпи исканото уточняване в определения му за това срок, съдът ще отмени определението си за насрочване и ще остави производството по делото без движение с изрично определение за това.

Доколкото от жалбоподателя е било направено искане за предоставяне на информацията на електронен адрес, съдът намира, че следва да задължи ответника изрично да заяви дали представената по делото административна преписка е окомплектована с цялата предоставена на жалбоподателя информация, но на хартиен носител.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.02.2024г от 14.10 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

жалбоподател – А. Ц. А. от [населено място] в качеството му на Председател на УС на сдружение на собствениците и в качеството му на Председател на Управителния съвет на етажната собственост с административен адрес Е. Т. Р., ЕГН [ЕГН] от [населено място];

ответник – Кмета на район „Студентски“ - Столична община.

УКАЗВА на страните, че настоящата жалба не е насочена срещу исканата информация по т.т.3, 4, 7, 8, 10, 11, 12, 13 и 14 от заявлението на А. с вх. № РСТ23-ОИ94-43/24.10.2023г, те са извън предмета на делото и по тях съдът не дължи произнасяне.

УКАЗВА на страните, че настоящата жалба е насочена срещу исканата информация по т.т.1 и 2 от заявлението на А. с вх. № РСТ23-ОИ94-43/24.10.2023г, които ще бъдат

разгледани от съда.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя изрично да посочи дали обжалва или не обжалва процесното решение № РСТ23-РИ09-35/17.11.2023г по т.т.5, 6 и 9 съобразно мотивите на съда с писмена молба с препис за ответника, в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, в противен случай съдът ще предприеме посочените му в мотивите процесуални действия по оставяне на производството без движение.

След постъпване по делото на уточненията, препис от същите ще бъде предоставен на ответника за запознаване и становище.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, да посочи дали цялата предоставена на жалбоподателя информация на електронен адрес е представена пред съда на хартиен носител.

СЛУЖЕБНО ИЗГОТВЕН препис от становището на ответника, изразено в съпроводителното писмо, л.3 - 7 от делото, да се изпрати на жалбоподателя, който в 14-дневен срок от получаването му може да изрази становище с писмена молба с препис, вкл. по заявените от ответника искания към жалбоподателя за уточнения.

УКАЗВА на страните, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение могат да изразят становище по така очертания от съда предмет на съдебен контрол по жалбата, с писмена молба с препис.

След постъпване по делото на уточненията и становищата от страните, в зависимост от заявеното от тях, респ. липсата на такова, съдът ще допълни настоящото определение, като разпреди доказателствената тежест между страните.

За датата на съдебното заседание страните да се призоват, като им се изпрати препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: