

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **127** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Е. М. М., А. М. М., МЕТОДИ С. А., редовно призовани не се явяват, за тях – АДВОКАТ Р. Н. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Х. Р. Х., М. Г. Х., Д. С. К., редовно призовани чрез адв. Б. не се явяват, за тях – АДВОКАТ Д. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА РДНСК ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН С., редовно призован се представлява от юриск. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН СТУДЕНТСКИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. И. Д. и Д. К. Д., редовно призовани не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. А., редовно призован не се явява, за него – адв. Н. В. М. и адв. Р. С., с пълномощни по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. Ч., редовно призовано се явява.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Б.: Д. К. почина на 18/05/2020, представям удостоверение за наследници и

препис-извлечение от смъртен акт., както и молба в днешно съд.з. за конституирането на Е. М. М. като жалбоподател, за което представям надлежни доказателства с копия за страните. Моля да дадете ход на делото.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представени от адв. Б. писмени доказателства подробно описани в молба от днешно съд.з., от които е видно че Е. М. М. е правоприменик на починалата жалбоподателка Д. К..

В тази връзка, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като жалбоподател Д. С. К..

КОНСТИТУИРА на нейно място Е. М. М., правоприменик на същата.

С оглед заявеното в представена от адв. Б. в съд.з. молба от Е. М. М. становище, че не се противопоставя да се разгледа делото в днешно съд.з. и поради липса на възражение за нередовна процедура на останалите страни, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА становището на заинтересованата страна Вл. А. от 29/07/2020 г.

ДОКЛАДВА становището на пълномощника на жалбоподателите от 23/10/2020 г. в отговор на това на заинт. А. и възражения по исканията му по доказателствата.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ от 19/10/2020 г. на назначеното по дело вещо лице.

Адв. Н.: Поддържам жалбата, да се приемат доказателства по делото, вкл. и депозираните с допълнителна молба за строителната документация на сградата от 2007 г. Моля да се изслуша съдебно-техническа експертиза. Поддържам становище от 10/08/2020г. за неотносимост на поставените въпроси за допълване на съдебно-техническа експертиза, както и това от 23/10/2020 г. Възразявам на исканията за допускане изслушване на 4ма свидетели. Моля да ни издадете съдебно удостоверение, което да послужи пред Софийски районен съд, гр. отд. 46 състав по дело 3563/2019 г. по описа на съда, за снабдяването ми с друго такова по посоченото дело, от което да бъде видно, кои са ищци по молба за отмяна на протокол на Общото събрание на етажната собственост по реда чл. 40 от ЗУЕС от 12/03/2017 г. и изрично да бъде посочено решенията, по които точки от посочения протокол са предмет на делото на СРС. Представям за сведение определение по гр. дело № 3563/2019 г.

Адв. Б.: Поддържам жалбата и исканията в две становища по делото. По това на Вл. А., изложила съм аргументи защо да не се допуска съдебно-техническа експертиза с така поставените въпроси. Противопоставям се на разпита на свидетели. Моля да ми се даде възможност да взема становище и по административната преписка.

Юрк. С.: Оспорвам жалбите, да се приемат доказателствата. По исканията – преценката на съда.

Адв.М.: Оспорвам жалбите и поддържам направените искания. Моля да не давате ход на делото. Всеки жалбоподател е бил уведомен за оспорената заповед, видно от том втори от делото с преписката, съдът в условията на евентуалност да изиска

доказателства за същото. Същите не са подали жалба и правото им е преклудирано. Моля да оставите исканията за обявяване на нищожност без уважение - разрешението за строеж от 2007 г. е индивидуален административен акт, придобил своя стабилитет. По преписката на СО, в указан от съда срок моля да ми се даде възможност да формулирам въпроси във връзка с изначалното право на строеж. Правя възражение за отвод на вещото лице, посочено от процесуален представител на жалбоподателите. Адв. С.: Считам, че процесуалните действия следва да се потвърдят от конституираната страна Е. М., моля да не давате ход на делото. Налице са процесуални пречки.

Адв. Н.: Е. М. е правопреемник на починалата. Твърдя порочност на заповедта на РДНСК. Представеният списък по делото за евентуално уведомяване от РДНСК е без доказателства, атакуваме заповедта на същата и като нищожна в обжалваната ѝ част.

Адв. Б.: процесуални пречки за издаване ход на делото не са налице. Е. М. е заявила, че поддържа жалбата от страна на Д. К.. Няма надлежно доказателство за надлежно съобщаване на заповедта.

Съдът намира за неоснователни възраженията на заинтересованите страни по даване ход на делото. В жалбата са изложени съображения за нищожност на оспорената заповед, т.е. жалбата е допустима, правилно е даден ход на делото в предходно съд.з. По отношение на конституираната Е. Маринова с оглед заявено становище, че поддържа жалбата и не се противопоставям по хода на делото съдът намира че правилно е даден ход на делото в днешно съд.з. В тази връзка съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение исканията на пълномощниците на заинтересованите страни по хода на делото, като ги намира за неоснователни.

По доказателствата и доказателствени искания

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и допълнителни молби към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се такива в административната преписка по издаване на оспорената заповед.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане разпит на свидетели на заинтересованата страна Вл. А..

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-техническа експертиза, представена в днешно съд.з.

Съдът намира искането на пълномощника на жалбоподателите адв. Н. за издаване на съдебно удостоверение за основателно, следва да го уважи. В тази връзка, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ издаде съдебно удостоверение с посочено в днешно съд.з. от адв. Н. съдържание.

Адв. Н.: Моля да пристъпим към изслушване на заключението.

адв. Б.: Моля да пристъпим към изслушване на заключението и от името на новоконституираната страна.

Юриск. С.: Не възразявам.

Адв. С.: Оспорвам жалбите. Моля да задължите жалбоподателите да конкретизират доказване на нищожност или незаконосъобразност. Моля да задължите ответника да представи административната преписка в цялост с оглед направените възражения от

жалбоподателите, че в преписката не се съдържат доказателства за съобщаване / обявяване на заповедта. Не възразявам по изслушване на вещото лице.

Адв. М.: Не възразявам по исканото от жалбоподателите удостоверение. Моля да ми издадете съдебно удостоверение за снабдяването ми с друго такова за предмета на дело № 19424/2018г. на 88 състав на Софийски районен съд. Оспорвам протоколи с решения на общото събрание от 12/03 /2017 г. и покана от 04/03 и протокол от 20/03 като такива създадени за целите на делото от лице, което има възможност да съставя протоколи със задна дата, злоупотребява с права, оспорвам като такива създадени със задна дата Моля да отложите изслушването на експерта, да ми дадете възможност да формулирам въпроси към съдебно-техническа експертиза и се запозная с преписката по издаване на разрешението за строеж.

Адв. Н.: Не възразявам на искането за съдебно удостоверение, моля да се представи и жалбата. По оспорването – същите са частни документи. По даване на допълнителен срок за запознаване с преписката, вкл. за доказателствени искания – възразявам.

Адв. Б.: Съществува специален ред за оспорване решения на ОС по чл. 16 (9)от ЗУЕС, съдържанието им се оспорва пред УС на ЕС, който не е в настоящото производство. Не е ясен предмета на спора по 19424/2018 на 88 състав на Софийски районен съд.

Адв. М.: Поддържам оспорването на протоколите относно дата и съдържание. Правя искане съдът да направи преценка по цененето им като доказателствен материал. Правя искане да се представи преписката по соченото по-горе дело, където Столична община е представила преписката по издаване разрешението за строеж.

По доказателствените искания, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗИСКА копие на гражданско дело № 19484/2018 гр. 88 състав на СРС , за послужване.

ДА СЕ ИЗИСКА от СО, РН Студентски да представи цялата преписка по издадено разрешение за строеж № 50/21.09.2018 г.

ЗАДЪЛЖАВА началник на РДНСК С. да представи списък на лицата, на които е съобщено заповед № ТК-10- юзр 59 28.05.2018 на н-к РДНСК югозападен район и доказателства за извършено съобщаване.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на процесуалния представител на заинтересованата страна адв. М. да заяви поддържа ли оспорванията на протоколи с посочените по-горе протоколи от март 2017 г. и покана относно съдържание и дата след което ще се произнесе по отношение на оспорването на частните документи.

Страните: Моля да отложите изслушването на вещото лице.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 09.02.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез явилите се процесуални представители в съд.з. , както и вещото лице; останалите - по реда на чл. 137/7/ от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: