

РЕШЕНИЕ

№ 3030

гр. София, 07.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кръстева, като разгледа дело номер **3992** по описа за **2010** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по касационна жалба с вх. № 10586 от 23.05.2010 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 12687 от 22.04.2010 г. по описа на С районен съд, подадена от Съвета за Е. М. (СЕМ) срещу решение от 05.02.2010 г. по НАХД № 8928 от 2009 г. по описа на СРС, НК, 5 състав, с което е отменено изцяло наказателно постановление /НП/ № 34 от 21.07.2009 г., издадено от Председателя на СЕМ – М П, с което на основание чл. 126, ал.1 във вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на “Д. Р.” , представлявано от изпълнителния директор Р К Р, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 13, ал.3 във вр. чл. 14, ал.4 от ЗРТ в редакцията на закона в сила към датата на издаване на АУАН.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от СЕМ, с която се иска решението на СРС да бъде отменено и вместо него да се постанови потвърждаване на НП. Сочи се, че съдебният акт следва да се отмени като незаконосъобразен, неправилен и постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. В хода на съдебното производство, редовно призован,

касаторът не се явява, но се представлява от юрк. Ч, която поддържа жалбата. Ответникът по касационната жалба, “Д. Р.”, редовно призован се представлява от адв. В, който оспорва касационната жалба, предлага да се остави в сила обжалваното решение и депозира писмено становище.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и обжалваното решение за правилно.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобщи доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: С писмо изх. № 20 – 00-95/07.05.2009 г. на СЕМ е изискал от оператора “Д. Р.” да представи в седем дневен срок копие от договора за спонсорство и/или реклама между “Д. Р.” и Ветеринарна клиника “Авицена”, представена в предаването “Внимание, животни”. Писмото е изпратено на основание чл. 14, ал. 4 във вр. чл. 13, ал.3 от ЗРТ и в съответствие с правомощията на СЕМ по чл. 32, ал.1 от ЗРТ на 07.05.2009 г. В акта е записано, че това писмо е получено от жалбоподателя на 11.05.2009 г., но изисканото копие от договор за реклама и/или спонсорство между оператора и рекламодателя не са предоставени, като по този начин операторът не е предоставил информация за своята дейност. За констатираното нарушение актосъставителката Д Бацалова, след като е прегледала на 16.06.2009 г. кореспонденцията между “Д. Р.” и СЕМ е констатирала описаното нарушение и е съставила АУАН № 34 от 24.06.2009 г. В законово посочения 3 дневен срок срещу АУАН е постъпило възражение от “Д. Р.”, в което се посочва, че операторът не е представил и не може да представи на СЕМ договор за реклама или спонсорство относно представянето на Ветеринарна клиника “Авицена” в предаването “Внимание животни”, тъй като такъв договор не е сключван нито с ветеринарната клиника, нито с трето лице.

Касационната жалба, подадена от СЕМ е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява **основателна**.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че е АУАН и НП са постановени от компетентен орган при съблюдаване и точно приложение на процесуалните правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобщи и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е

извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Следва да се отбележи, че касационната инстанция не споделя изложените доводи от “Д. Р.” за допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в разминаване на описаната фактическа обстановка, а именно че в АУАН не е посочен срок, в който наказаното лице следва да представи исканата информация, какъвто е отбелязан в НП и на следващо място пак там е посочен периода 01.03.2009 г.-30.03.2009 г., а в НП 01.03.209 г. – 30.04.2009 г. Тези разминавания не могат да се приемат за съществени, тъй като срокът, в който наказаното лице е трябвало да предостави на регулатора поисканата информация е посочен още в писмо изх. № 20 – 00-95/07.05.2009 г. и периода, за който се иска същата, поради което са несъстоятелни възраженията, че неточното и неправилното им посочване в АУАН и НП са довели до невъзможност на “Д. Р.” да разбере какво е извършеното нарушение, за да се защити по адекватен начин. Напротив правилни са касационните основания на СЕМ, че при постановяване на съдебното решение състава на СРС неправилно е приложил материалния закон. Ответникът в настоящето производство е наказан за това, че в определения му срок не е предоставил поисканата информация от регулатора, което бездействие по своята същност се явява нарушение на чл. 13, ал. 3 ЗРТ, съгласно който Р.- и телевизионните оператори предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. Нормата на чл. 14, ал. 4 ЗРТ дава право на СЕМ да изисква от Р.- и телевизионните оператори материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзорните си правомощия по смисъла на чл. 32, ал.1, т.1 ЗРТ. За извършеното нарушение правилно е наложена минималната санкция по чл. 126, ал.1 ЗРТ. В тази връзка неправилно районният съдия е приложил материалния закон, поради което следва да се отмени постановения от него съдебен акт и вместо него се постанови потвърждаване на НП.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал.1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановеното по НАХД № 8928 от 2009 г. решение на С районен съд, НК, 5 състав и вместо него **ПОСТАНОВЯВА**

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № 34 от 21.07.2009 г., издадено от Председателя на СЕМ – М П, с което на основание чл. 126, ал.1 във вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на “Д. Р.”, представлявано от изпълнителния директор Р К Р, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 13, ал.3 във вр. чл. 14, ал.4 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.