

РЕШЕНИЕ

№ 4472

гр. София, 05.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12627** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от пълномощника Щ. Р. срещу Решение № Ж-551/17.10.2019г. на КЕВР, с което са дадени задължителни указания на дружеството, в едномесечен срок след получаване на решението [фирма] да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6 ,глава V , раздел II по искане за проучване на [фирма] на обект Ф. „Би Ай Пропърти 2“ с местонахождение [населено място] имот 05284.589.605 Е. 05284 , за който процедурата по присъединяване е прекратена с писмо № 3938/02.05.2019г от [фирма]

В жалбата е посочено, че оспореното решение е взето в противоречие с разпоредбите на ЗЕВИ, както и на законите и подзаконовите нормативни актове, касаещи устройството на територията. Твърди се, че сградата ,към която се иска от [фирма] да присъедини , съгласно Наредба № 6 ,глава V ,раздел II , обект Ф. „Би Ай Пропърти 2“ с местонахождение [населено място] имот 05284.589.605 Е. 05284 реално представлява навес и не би могло да се изпълнят условията на ЗЕВИ за присъединяване към разпределителната мрежа на дружеството. Иска се оспореното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез проц.представител поддържа жалбата и иска отмяна на оспореното решение на изложените в нея основания.

Претендира разноски .

Ответникът – КЕВР – в съдебно заседание се представлява от юрк. М. , която оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна, като бъде потвърден оспореният акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна - [фирма] – в съдебно заседание се представлява от адв. К. , която оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде отхвърлена и да бъде потвърден оспореният акт. Развила е доводи в писмени бележки . Претендира разноски.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Подадено е било писмено искане вх. № 8191843/28.03.2019г. до [фирма] от [фирма] за проучване на условията и начина на присъединяване на обект-фотоволтаична централа (Ф.) в [населено място], имот № 05284.589.605, към което е приложена Скица на сграда № 15-598118-22.08.2018г. с нанесена Виза № 2/18.02.2019г. по чл. 140, ал. 1 от ЗУТ, издадена от главния архитект на [община]. С Писмо изх. № 4375563-1-09.04.2019г. [фирма] е уведомило дружеството, че „представените със заявление с вх. №4375563 информация и документи са непълни... " и е поискало в 30-дневен срок дружеството да отстрани „допуснатите непълноти и несъответствия " и да представи „ Удостоверение от [община] дали ПИ 05284.589.605 се намира в строителните граници на [населено място], по смисъла на §5, т. 6 от ПЗР ЗУТ" и „договор за наем за ПИ 05284.589.605, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от Наредба № 6 от 24.02.2014г...".

[фирма] е подало до [фирма] Заявление от 17.04.2019г. за допълнително представяне на документи, към което са приложени: Служебна бележка изх. № 70-00-153/11.04.2019г. от [община], отдел „УСТУ" (видно от която процесният поземлен имот попада в урбанизирана територия-Промислена зона на [населено място]), както и Договор за наем с нотариална заверка от 16.04.2019г., сключен между [фирма] и доверителя ми. С Писмо изх. № 3938/02.05.2019г./стр.73 от делото / , операторът на разпределителната мрежа е прекратил процедурата за присъединяване на обект Ф. „Би Ай Пропърти 2", с местонахождение: [населено място], ПИ 05284.589.605, поради обстоятелството, че: „В недвижимия имот, в който се предвижда изграждането на обекта не съществува сграда, присъединена към електроразпределителната мрежа". В Писмо изх. № 4268/17.05.2019г. от [фирма] ,заинтересованото лице в настоящия процес отново се уведомява, че подадената от него жалба срещу извършеното прекратяване на процедурата по присъединяване е неоснователна, поради обстоятелството, че: "Въпреки че в представената скица № 15-598118-22.08.2018г., издадена от Агенция по геодезия, картография и кадастър [населено място] е записано, че в имот с идентификатор 05284.589.605 има сграда, при проверка на място се установи, че всъщност става дума за навес и според нас навесът не е сграда поради причините, изложени по-долу... " .

От [фирма] е подадена жалба до КЕВР, по която Комисията се е произнесла с Решение № Ж-551/17.10.2019г. ,в което е приела за неправомерно извършеното от страна на [фирма] прекратяване на процедурата по присъединяване на Ф. „Би Ай Пропърти 2".

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от страна, която има правен

интерес от оспорването и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма . Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Същото е в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за приемането му. Съдържат се в достатъчна степен мотиви, за да бъде разбрана ясно волята на регулаторния орган, както и защо е приел жалбата за основателна. Следователно не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Решението е и материално законосъобразно.

Разпоредбата на Чл. 23 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ предвижда, че лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл. 22, ал. 5. Заявления по ал. 1 се подават след одобряване на електрическите мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване, до приключване на едногодишния период по чл. 22, ал. 5.

Операторът на съответната електрическа мрежа разглежда заявленията по реда на постъпването им и с мотивирано становище се произнася по допустимостта на всяко заявление в срок 14 дни от постъпването му. След изчерпване на одобрените електрически мощности за съответния район операторът на електрическа мрежа връща подадените и неразгледаните заявления, което се смята за мотивиран отказ за присъединяване съгласно чл. 117, ал. 4 от Закона за енергетиката.

Според чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ разпоредбата на чл. 23 (общия ред) не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии. Тези обекти се ползват от преференциите по чл. 31 и чл. 32.

В чл. 26, ал. 3 и ал. 4 е нормативно установено правилото, че за обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането, както и че договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по ал. 3, и при издадено разрешение за строеж.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Наредба № 6, Глава пета, Раздел II- „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. Съгласно чл. 87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24. т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане

за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ОПЕЕВИ). То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. В разпоредбата на чл. 88, ал. 1 от Наредбата е уредено съдържанието на искането за проучване на условията и начина на присъединяване, а в алинея 2 от същия член са посочени документите, които следва да бъдат приложени към подаваното искане: документ, удостоверяващ правото на собственост/друго вещно право върху имота/сградата, върху които ще се изгражда ОПЕЕВИ; договор за наем и нотариално заверено съгласие на собственика на имота/сградата, когато искането се подава от наемател; удостоверение или скица, удостоверяващи, че имотът се намира в урбанизирана територия, и описание на техническите данни на основните съоръжения и на ОПЕЕВИ съгласно изисквания раздел VI. Видно от нормата на чл. 91, ал. 1 от Наредбата, операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането.

Съгласно чл. 88, ал. 5 и ал. 6 от същата наредба, когато представените информация и документи са непълни или не отговарят на изискванията на наредбата, операторът на разпределителната мрежа писмено уведомява лицето, подало искането, в 14-дневен срок от постъпване на искането, като лицето е длъжно да отстрани непълнотите и несъответствията в документите или представи допълнително необходимите документи и информация в 30-дневен срок, считано от датата на получаване на писменото уведомление. В противен случай, при неотстраняване непълнотите и несъответствията в предвидения срок, съответно при непредставяне на допълнително необходимите документи, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява - чл. 88, ал.7 от Наредбата.

Не на последно място, нормата на чл. 90, ал. 1 от Наредбата регламентира възможност операторът на разпределителната мрежа мотивирано да откаже да присъедини ОПЕЕВИ към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне.

Анализът на цитираните разпоредби показва, че в случай на подадено искане за проучване на условията и начина на присъединяване, по реда на чл. 87 от Наредбата, операторът на разпределителната мрежа разполага с три възможности - да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето (чл. 91, ал. 1); да прекрати процедурата (чл. 88, ал.7), или мотивирано да откаже присъединяване в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация (чл. 90, ал.1).

С подаденото от [фирма] заявление за представяне на допълнителни документи, дружеството е изпълнило задължението си по чл. 88, ал. 2 от Наредбата, като е приложило Договор за наем, както и служебна бележка, видно от която поземленият имот попада в урбанизирана територия. При тази ситуация, в съответствие с правилото на чл. 91, ал. 1 от Наредбата, [фирма] е следвало да извърши проучване, да определи условията, да изготви и предостави писмено становище за

присъединяване на доверителя ми. Алтернативно, на основание чл. 90, ал. 1 от Наредбата, операторът е разполагал с правото да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне. Противно на това обаче, в нарушение на нормативно установения в Наредбата ред, [фирма] е прекратило процедурата по присъединяване на Ф. „Би Ай Пропърти 2", при това не поради непредставяне на допълнително поискани документи (основание по чл. 88, ал. 7 от Наредбата), а поради „несъществуването" на сграда, присъединена към електроразпределителната мрежа в процесния недвижим имот.

На първо място, подобно основание за прекратяване на процедурата не е нормативно заложено в Наредбата, което от своя страна обоснова категорично извод за незаконосъобразността на издадения от [фирма] акт.

На следващо място, [фирма] е тълкувало разширително своите правомощия в процедурата по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. Видно от приложеното по делото Писмо изх. № 5831-1/27.06.2019г. от [фирма], дружеството ясно и недвусмислено е заявило на КЕВР, че би преразгледало становището си за прекратяване на процедурата по присъединяване на процесната Ф. при представяне от негова страна на следните документи: удостоверение, че имотът се намира в строителните граници на населеното място; удостоверение, че в имота има законно построена сграда, както и удостоверение, че съществуващата в имота сграда е конструктивно и технически годна да служи по предназначение, което е в противоречие с лицензионните задължения на [фирма] ,в условията на обвързана компетентност, при подадено искане за присъединяване (към което са приложени предвидените в Наредбата документи) дружеството е задължено да изготви писмено становище по чл. 91, ал. 1 от Наредбата. Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия, т.е. изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания.

Изслушаната по делото техническа експертиза ,при така поставените въпроси , не е в контекста на установеното изпълнение на лицензионните задължения на електроразпределителното дружество, поради което съдът съобразява нейните констатации дотолкова, доколкото същата е констатирала ,че сградата представлява склад за материали, техника и съоръжения, който може да се определи като категория „пета, буква „б" по номенклатурата на видовете строежи („складова сграда") и чието предназначение е „основно" т.е сградата е годна за присъединяване на Ф. .

Предвид посоченото, [фирма] напълно незаконосъобразно е прекратило процедурата по присъединяване на процесния обект , поради обстоятелството, че „ в недвижимия имот, в който се предвижда изграждането на обекта, не съществува сграда, присъединена към електроразпределителната мрежа".

Действително в ЗУТ и ЗЕВИ липсва „легално определение на понятието „сграда", което не дава право на [фирма] да прави свободни тълкувания, с които да налага

ограничения на правата на инвеститорите, дадени им със ЗЕВИ, чл. 24, т. 1.

От приложената „Скица на сграда № 15-598118/22.08.2018 г.“ с нанесена Виза № 2/18.02.2019 г., „на основание чл. 140, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 14 от ЗУТ за изготвяне на документация за изграждане на фотоволтаична централа до 30 kW върху покрив на сграда с идентификатор 05284.589.605.1, издадена от главния архитект на [община] е записано, че в имота има селскостопанска сграда.

Жалбоподателят е приложил и Удостоверение за търпимост № 70-00-196(1)/07.05.2019 г. на [община]. В него се потвърждава, че в имота има строеж с идентификатор 05284.589.605.1 - селскостопанска сграда, построена през 1984 г.

Изложеното обуславя извода, че преценката на КЕВР, че е изпълнено изискването за изграждане на Ф. по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ и в имота има сграда е правилна, поради което жалбата на [фирма] срещу № Ж-551/17.10.2019г. на КЕВР е неоснователна.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

На заинтересованата страна, на основание чл. 143 от АПК, следва да бъдат присъдени разноски, съобразно представения по делото списък на разноските, в размер на 600 лв., представляващи заплатено по банков път адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 2-ри състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от пълномощника Щ. Р. срещу Решение № Ж-551/17.10.2019г. на КЕВР като неоснователна

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] сумата от 600 лв., представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: