

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7239** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен - се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Д. Х., с представена съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Г.: Моля да не се дава ход на делото. Депозирали сме искане за прекратяване и считам, че не е налице правен интерес. Има сключен договор за присъединяване на процесния обект и считаме, че отпада правния интерес на жалбоподателя.

ЮРК. Р.: Отговорили сме писмено на това искане. Считаме, че е неоснователно. Действително с „Р. Тех“ сме сключили договор за присъединяване, но това е сторено единствено и само във връзка с предварителната изпълняемост на решенията на КЕВР съгласно чл. 13, ал 9 ЗЕ. Нещо повече, дори искането за спиране на изпълнението е недопустимо според същата алинея.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото. Във връзка с искането за прекратяване, предоставям на съда.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за дава ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № Ж-448/03.07.2020 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 23521/28.07.2020 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 08.10.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА искане от заинтересованата страна от 09.02.2021 г. по реда по чл. 159, т. 4 АПК.

ДОКЛАДВА молба, вх. № 6479/24.02.2021 г., от жалбоподателя с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания и становище по искането за прекратяване.

ЮРК. Р.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приложите като доказателство договора за присъединяване и доказателствата към него, приложени към молбата ни. В случай че допуснете експертизата, моля да ни дадете възможност да поставим допълнителни задачи.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА под опис представените със становището на заинтересованата страна от 08.10.2020 г. и с молбата на жалбоподателя от 24.02.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото от 06.08.2020 г. е разпределена доказателствената тежест, като е дал възможност на страните да изразят становище по повод депозираната жалба.

С определение от 01.03.2021 г. съдът е допуснал съдебно-техническа експертиза с въпроси, формулирани в молбата от 16.07.2020 г. на жалбоподателя.

Съдебно-техническата експертиза е входирана на 08.03.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляри от заключението на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна.

ЮРК. Н.: Не сме били уведомени за определението за допускане на съдебно-техническа експертиза и не сме имали възможност да се запознаем със същата и моля да ни се предостави възможност за запознаване.

АДВ. Г.: Поддържам изразеното становище от представителя на КЕВР. Моля да допуснете допълнителни въпроси към експертизата за следващото съдебно заседание, които представям формулирани в молба, с преписи за другите страни.

ЮРК. Р.: Не възразявам да се отложи делото и да се допуснат допълнителните въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам възражение да се допуснат въпросите, поставени от заинтересованата страна.

АДВ. Г.: Вещото лице има ли специалност „Електрически мрежи и централи“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специалността ми е „Промислена топлотехника“.

СЪДЪТ, след като съобрази с обстоятелството, че определението за назначаване на съдебно-техническа експертиза не е връчено на ответника и на заинтересованата страна и същите не са били уведомени допуснатата съдебно-техническа експертиза,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна да се запознаят с постъпилото по делото заключение по изготвената съдебно-техническа експертиза, като счита, че същата не следва да бъде приета в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА изготвяне на допълнително заключение към съдебно-техническа експертиза със задачите, формулирани от заинтересованата страна в днес представената молба.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит, вносим от заинтересованата страна в размер на 300,00 лв. в 14-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

АДВ. Г.: Доколкото основният спор е за присъединяване на фотоволтаична централа, считам, че е изключително важно вещото лице да е електроинженер и да има специалност „Електрически мрежи и централи“. Считам, че ако не притежава тясна специализация в тази област, съдът не би могъл да кредитира напълно това заключение. В списъците с вещите лица са посочени няколко лица с такава квалификация.

ЮРК. Р.: Считам, че вещото лице е достатъчно квалифицирано и както заяви, би могъл да отговори на въпросите.

ЮРК. Н.: Считам, че изначално предметът на спора не предполага назначаване на съдебно-техническа експертиза, но с оглед практиката на Върховен административен съд, разбирам причините, поради които е назначена. Нямам възражения относно назначеното вещо лице. Ще взема становище по същество доколко следва да бъде ценена една такава експертиза.

СЪДЪТ счита, че направеното искане за замяна на вещото лице е неоснователно и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна за замяна на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.06.2021 г., от 14,15 часа, за която дата

страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: