

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4283** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. М. Н., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото и е изразено становище по съществуването на спора.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Т. Ш., редовно и своевременно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. В. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. П. Т., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ Н. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ Н. – Моля да бъдат разпитани свидетелите.

ПРОКУРОР Д. – Да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Е. Т. Ш. 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. В. Н. 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Аз съм частния земеделски производител. Водя дела с Областна дирекция на МВР – С..

Т. П. Т. 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелите Н. и Т. се изведоха от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Е. Ш..

Съдът- Вие познавате ли ищеца от кога и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Познавам ищеца някъде от 1994-1995 г. по политическа линия. С майка му също се познаваме. Тя има адвокатска кантора в Шумен и съм ходила там. Знам за какво се води това дело – за обезщетение за причинени неимуществени вреди по ЗОДОВ.

ИЩЕЦЪТ Н. – Работили ли сте в ПК „Г.“ и каква длъжност сте заемали?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Работила съм. В началото бях специалист. След това бях назначена за председател на ПК „Г.“. От 1994 г. до 1998 г. бях служител на ПК „Г.“.

СЪДЪТ – Знаете ли за издадено Разпореждане от полицейските органи срещу лицето Г. В. Н. и от кога е това Разпореждане?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Да, знам за това Разпореждане. Някъде 2013-2014 г. бях с нея. Ходихме с Г. Н. до [населено място], имаше и други лица и отидохме до мястото, където се намират нивите в [населено място]. Беше някъде след 20 април до 26 април може би 2014 г., когато се извършват агротехнически мероприятия напролет. Като отидохме аз също бях доста изненадана, по физиономия познавам хората, заварихме полицаи, който беше с неслужебен автомобил, по физиономия го познавам, не зная как се казва, беше частично с полицейска униформа. Всъщност собственик на нивата е самият ищец Н.. Полицаят каза, че има полицейска окупация и няма да ги допусне до нивата, защото така е разпоредено. Ние стояхме много време там. Полицаят устно забраняваше да се доближим до нивата. Той говореше за някакво разпореждане, но не извади писменото разпореждане до около два часа следобед. Адвокат Н. и Г. В. настояваха да се представи писмено разпореждане за недопускане до имота и такова им беше представено чак следобед. Аз видях това Разпореждане. Не помня точния текст, но с това Разпореждане се забраняваше на Г. В. като наемател на поземления имот да не бъде допусната по някакъв член от ЗМВР. Връчиха това Разпореждане на Г.. Тя звъня на тел. 112 за съдействие преди това няколко пъти. След това дойде друга полицейска кола, не частна. Дойде полицаи в униформа и се представи. Той също каза, че не може да се влиза в нивата. Влизаше в полицейската кола, разговаряше. След това дойде трета кола, цивилни полицаи, казаха, че са от икономическа полиция. Адвокат Н. и В., която е наемателка, настояваха да се направи протокол за оглед. След като В. получи Разпореждането го обжалва в Административен съд – Силистра и с решение е отменено това Разпореждане.

СЪДЪТ – Може ли да посочите ищецът как се е чувствал? На него възпрепятстван ли му е достъпът до имота, независимо че Разпореждането е издадено на Г. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Него също не го допускаха до имота. Казаха, че собственикът е

отдал под наем на друг арендатор земята. Разпореждане беше издадено на името на Г. В. Н., но полицаите също не допуснаха и Н. до собствения му имот. Заявиха му, че няма право, защото не е собственик, но Н. заяви, че е собственик на имота.

СЪДЪТ – След това недопускане колко време продължи недопускането както на Н. да влезе в имота, така и на Г. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Доколкото знам до месец ноември не са допуснати в имота, до отмяна на Разпореждането не бяха допуснати нито собственикът, нито наемателят.

СЪДЪТ – Това недопускане как се отрази на Н.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Той се притесни, беше смутен, недоумяваше как не може да доближи собствения си имот, отрази му се на здравето, на неговата работа, дълго време не можеше да се съсредоточи върху дела. Естествено като притеснен човек, на който се отнема правото на владение на собствения му имот, се отразява стресово състоянието, включително му се отрази и на кариерата като адвокат. Аз съм от този район, от Г. и хората са ми заявявали, че той не е никакъв адвокат, как е възможно да не може да си защити правата и да му отнемат владението, дори ме питаха как въобще може да ми е познат адвокат Н., който се нарича адвокат, но въобще не е никакъв адвокат. Това се говори и се разпространи дори в С., тъй като Н. активно участва в правозащитни организации.

ИЩЕЦЪТ Н. – Вие, след като ни въведоха във владение мен и Г., присъствахте ли на въвода във владение?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Имотът му е възстановен през 1997 година и той си го е влядъл до момента на издаване на Разпореждането и то необезпокоявано. Да, присъствах, имаше остатъчен резерв от Общински фонд за земи. Издадохме му есента Протокол за временен въвод, въведоха ги временно. Когато се е върнал отново във владение след отмяна на Разпореждането не съм присъствала.

СЪДЪТ – Вие от въвода на владение на Н. на имота от 1997 г., когато му е възстановен, до издаване на това Разпореждане знаете ли дали е имал проблеми за допускане в този имот?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Адвокат Н. до това Разпореждане по никакъв начин не е бил обезпокояван от никой да си владее имота като собственик с грижата на добър стопанин.

ИЩЕЦЪТ Н. – След отмяната на това Разпореждане владее ли си имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – След отмяната на това Разпореждане необезпокояван си владее имота.

ИЩЕЦЪТ Н. – Разчу ли се тази новина, че ме гонят от собствения ми имот, че наемателката също няма достъп до имота и че е извършено от полицейски служители?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Да, за това се говореше няколко месеца, докато се отмени това Разпореждане. Дори имаше някаква Заповед от Кмета да бъде отстранена Г. В. по друг ред от имота, освен от това Разпореждане. Но той искаше да приложи и този ред и мисля, че Г. беше глобена. Това естествено се говореше в общината, много хора разбраха за случилото се.

ИЩЕЦЪТ Н. – Това доведе ли до увреждане на политическата ми кариера?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Съвсем нормално е да е увредена политическата му кариера, авторитетът му, засегнато е достойнството му, нормално е хората да не се доверяват на такъв адвокат, който има подобни проблеми, естествено е клиенти да се отдръпват и освен от негативно развитие върху политическата му кариера се стигна и до отлив на клиенти в адвокатската му практика.

ИЩЕЦЪТ Н. – Това недопускане ползваше ли се като компромат и колко години срещу мен?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Да, вероятно се е ползвало, защото не беше допуснат до участие в някакъв конкурс мисля, че в Софийска прокуратура. Доколкото разбрах това са били мотивите.

ИЩЕЦЪТ Н. – Доведе ли до негативно отношение в предизборната кампания за Парламентарни избори след 2014 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Да, нормално е хората да не му гласуват доверие и това да се отразява и на участието му в избори.

ИЩЕЦЪТ Н. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Ш..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г. Н..

Съдът – Познавате ли ищеца от кога и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Познавам адвокат Н. от 1998-1999 г. от С., впоследствие му станах технически сътрудник, сега ги наричат адвокатски сътрудник и продължавам да бъда. Не съм омъжена за адвокат Н. и фамилията е просто съвпадение. Аз съм наемател на имота от 272.3 дка, който се намира в [населено място], общ. Г.. От 2008 г. го обработвам аз и съм регистрирана във всички регистри на Република България, в които са регистрирани земеделските производители. Занимавам се със земеделска дейност.

СЪДЪТ – Срещу вас ли беше издадено Разпореждане за недопускане до имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, на 26.04.2014 г. се издаде Разпореждане по чл. 55 ЗМВР и не бях допусната да извърша сеитба в нивата, нито аз, нито техниката – сеалки, трактори, с които бях уговарила да извърша тези мероприятия.

СЪДЪТ – Разбрахте ли причината защо не ви допускат?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Отивайки на нивата аз предварително се бях уговарила с човека, който много години ми помага в тази дейност, един местен фермер и сутринта 4.00-5.00 часа на зазоряване аз отидох от С. с адвокат Н. и шофьора, Е. Ш. я взехме от Р., Т./ Т.-другият свидетел/ ни чакаше някъде в Р. и всички тръгнахме в комплект за нивата. Преди да бъде издадено Разпореждането, аз имах охрана на нивата и от тях разбрах, че отиват полицаи и гонят охраната от нивата, при което аз бях много озадачена защо се получава така и затова реших да отида с повече хора. Когато отидох там заварих М. К., когото не познавах към този момент. В едната част на нивата беше спряла една кола. Там заварих един човек, който беше доста неуставен, направо разгасен, не се представи за полицаи и ми заяви, че нивата била под полицейска окупация и аз останах тотално учудена. Този човек не ни допусна. Извика допълнително хора – полицаи, които бяха по-опрятни/ по- добре облечени/, бяха неразгасени, с полицейски атрибути. Дойде един полицаи, който се представи и започна да ми обяснява как моят наемодател е некоректен с мен, как ме е измамил, как ме е излъгал и как е отдал нивата и на друг наемател, различен от мен. Това увещание продължи в рамките на десетина минути. Адвокат Н., който ми е наемодател чу това. Полицаят не познаваше адвокат Н., адвокат Н. му се представи и полицаят не знаеше какво да прави. Започна да звъни по телефона. След известно време дойде друг служител, който каза, че е Началник в Г. на местно управление, който се казва Т. Р., който нищо не направи.

ИЩЕЦЪТ Н. – Вие звъняхте ли на тел. 112?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, аз звъних на тел. 112.

Съдът указа на свидетеля Н. ,че съдебният език е официалният български език и протоколът се води под диктовката на Председателя на състава, като „звъних“ е диалект, а е „звъняла“ на тел. 112.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-Тъй като нещата ми се сториха, че излизат извън всякакви законови рамки и с мен се извършва нарушение. Т. ми се представи, че е някакъв началник, но аз не знаех дали е началник. След като звъннах на тел. 112 казаха, че ще изпратят оперативна група, но не изпратиха. Изпратиха двама, които може би трябва да наричам оперативна група, които трябваше да направят оглед и замерване, тъй като нивата беше опорочена. Според нас беше влизано в нея и искахме да бъде направено замерване.

СЪДЪТ – Те направиха ли това замерване?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не.

СЪДЪТ – Кога ви връчиха Разпореждането да не влизате в имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Малко по-късно, след около два часа ми връчиха Разпореждането да не влизам в имота. Полицаяте ми заявиха, че изпълняват разпореждане, но те не ми връчиха такова разпореждане. По-късно ми го връчиха.

СЪДЪТ – След като ви го връчиха вие запознахте ли се със съдържанието му?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да и го възразих на момента. О. го и беше отменено.

СЪДЪТ – От връчването на Разпореждането до отмяната му вие и адвокат Н. бяхте ли допускани до имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не.

СЪДЪТ – В какво се изразяваше тази забрана да влизате в имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Аз съм спазвала Разпореждането, обжалвала съм го и очаквах държавата да заеме адекватна позиция. След отмяната, аз започнах да си ползвам имота. Ние едновременно с адвокат Н. получихме достъп до имота. Месец септември аз също звънях на тел. 112, тъй като ми казаха, че пак има хора в имота, че пак има тежка техника в имота. Там е имало тежка техника и аз съм звъняла на тел. 112. Зная, че са ходили да правят проверка и това е отразено в Регистрите на тел.112. Познавам хора от района, те ми се обаждаха и ми казваха, че някой е влязъл в нивата.

СЪДЪТ – Вие откъде знаете, че адвокат Н. не е имал достъп до имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Аз съм технически сътрудник на адвокат Н., знам му графика за деня и знам, че не е предприемал такова ходене.

СЪДЪТ – Такова ходене той изобщо ли не е предприемал?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не е предприемал такова ходене.

СЪДЪТ – След отмяната на Разпореждането вие започнахте ли да владеете имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – След отмяна на Разпореждането ние започнахме да владеем имота.

СЪДЪТ – Това недопускане на вас и на ищеца как му се отрази – на политическата кариера, на личните отношения, на здравословното състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Отрази му се негативно, обидно, възприе го като несправяне въобще с проблема, болезнено дори, изведнъж едни хора идват да те назидават и да ти се подиграват, като гавра го прие.

СЪДЪТ – Колко време продължи това негово състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Дълъг период от време продължи това състояние. После дори по негов съвет наех фирма, която да охранява имота само и само да се избегнат такива повторни набези към тази нива. Фирмата е „Д. гард“. Процесът беше овладян. Аз

разбирам, знам, че винаги ще има хора, които да искат да присвоят тази нива по някакъв начин, въпреки, че за района този размер на нивата е твърде малък, защото в тази част на България се обработват огромни площи. За [населено място], където няма обработваема земя този размер на нивата представлява огромна площ, но в С. България на мястото, където се намира, това е една незначителна площ на нивата. Само и само да я опазим, тъй като аз съм лек националист, районът е смесен, я обработвам нивата и устоявам на натиска. Това негово състояние продължи 5-6 години след това и все още ходи с нежелание на нивата.

ИЩЕЦЪТ Н. – Имаше ли земеделска техника с вас на 26 април и беше ли допусната техниката?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Аз отидох на нивата на 26 април с техника, но никой не беше допуснат, нито аз, нито техниката – сеялки, трактори.

ИЩЕЦЪТ Н. – Полицайте изгониха ли механизаторите и какво направиха с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, изгониха ни. Хората почакаха 2-3 часа в непосредствена близост и после си тръгнаха.

ИЩЕЦЪТ Н. – Колко месеца продължи тази полицейска окупация на имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Влязла съм непосредствено след излизане на потвърдителното Решение на ВАС. В края на 2014 г.

ИЩЕЦЪТ Н. – Фермерът беше ли заплашен?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, защото обстоятелството дали даден фермер е заплашен и как се е чувствал е извън предмета на делото. Предметът на делото е вреди от отменено Разпореждане на Полицейски орган издадено на лицето Г. В. Н..

ИЩЕЦЪТ Н. – Това Разпореждане как се отрази на вашата икономическа дейност?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, защото как това Разпореждане и недопускането до имота на Г. В. Н. се е отразило на нейната икономическа дейност касае нейни лични възприятия и засяга нейната икономическа дейност. Не засяга и не рефлектира върху претендираното обезщетение за неимуществени вреди.

ИЩЕЦЪТ Н. – Аз дължа ли ви неустойка затова, че следва да ви осигуря непрекъснато, непрестанно и невъзпрепятстван достъп до имота и въз основа на този сключен между нас договор дължа ли неустойка?

СЪДЪТ – Вие искахте ли неустойка от него?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – По договора адвокат Н. ми дължи непрекъснато безпрепятствено възможност да развивам икономическа дейност в имота. Издаването на това Разпореждане възпрепятства изпълнението от негова страна на договора. Това доведе до личностен конфликт между нас двамата. Доведе до известни притеснения за адвокат Н., наложи се адвокат Н. да ми съдейства, да ми организира сеитба, да потуши скандала с фермера. За него беше неприятна тази част да възобнови наново работата с хората на място. Той ми плати неустойка частично.

ИЩЕЦЪТ Н. – През въпросната година 2014 г. имахте ли

ангажимент към Дирекция „Обща аграрна политика“ за производство на слънчоглед, произведохте ли, имахте ли санкция?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не, не произведох нищо, защото няхах достъп. Имах наложена санкция, обжалвах я, но не беше отменена.

ИЩЕЦЪТ Н. – Във връзка със санкциите, които са ви наложени, аз платих ли ви неустойка?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, плати ми неустойка частично, помогна ми да обжалвам, също и последващите актове.

ИЩЕЦЪТ Н. – Какъв беше моят авторитет преди да се издаде разпореждането и след това в обществеността?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Адвокат Н. е компилация от много същности. Той прие издаването на Разпореждането по чл. 55 ЗМВР изключително негативно уронващо престижа, той се занимаваше с политическа дейност, това несправяне на място се разчу, откровената гавра с него му подейства почти разболяващо. Отделно от това, несправяне чисто професионално с проблема го възприе позорящо.

ИЩЕЦЪТ Н. – Как ми се отрази това Разпореждане на мен като политик , с уточнение, че и Вие сте участвали в политиката, обяснете като политик, как ми се отрази като политик?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Изключително негативно му се отрази на цялата политическа дейност, доведе до неговото отдръпване от политическа дейност за дълъг период, дори в момента не се занимава с политика.

ИЩЕЦЪТ Н. – Вие занимавате ли се с политика?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да и към момента се занимавам и имам поглед върху ситуацията и съм наясно със самата кампания и самите избори.

ИЩЕЦЪТ Н. – Участвате ли в настоящата кампания?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, участвам.

ИЩЕЦЪТ Н. – Знаете ли дали от 1989 г. до сега се занимавам с правозащитна дейност и как ми се отрази това разпореждане на тази правозащитна дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Отрази се много зле. Адвокат Н. работи заедно с Независимото дружество за защита правата на човека, с Фондация „Архангел М.“ в помощ за борбата с престъпността, с няколко синдиката работи и това Разпореждане му се отрази изключително негативно, винаги в него е имало едно съмнение дали ще се справи с проблемите, които те му поставят, как ще се развият нещата, изживяваше проблема с разпореждането.

ИЩЕЦЪТ Н. – Това доведе ли до негативно отношение и засегна ли доверието към мен?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Има негативно отношение дотолкова, доколкото този проблем с Разпореждането е станал достояние на обширен кръг от хора и доколкото в тях е имало притеснение дали ще се справи с поставените му задачи.

ИЩЕЦЪТ Н. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Т..

СЪДЪТ – Вие познавате ли ищеца от кога и от къде.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Познавам ищеца Н. може би от края на деветдесетте години. Аз също съм юрист и бях на стаж в кантората на майка му. Знам за Разпореждането на Г. Н.. Аз лично присъствах, когато се случиха тези събития и това недопускане.

СЪДЪТ – Самият ищец бил ли е недопуснат до имота след издаване на разпореждането?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Категорично да. Той получи достъп до имота си след около 6-7 месеца, когато беше отменено това Разпореждане.

СЪДЪТ – Откъде знаете, че не е бил допускан?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – От разговори с него.

СЪДЪТ – Вие присъствали ли сте на опит на ищеца да влезе в имота и да не бъде допуснат?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Не съм присъствал на това той да не е допускан и от него знам, че не е бил допускан до имота.

СЪДЪТ – Как му се отрази това Разпореждане?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Изключително зле.

СЪДЪТ – Може ли да посочите в какъв аспект беше това „зле отразяване“ както го нарекохте?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Той беше с много добра адвокатска кантора към онзи момент. Имаше кантора с много клиенти към него/онзи/ момент.

Съдът указва на свидетеля Т., че „него момент“ е диалект, а съдебният език е официалният български език и „него момент“ означава този момент

Свидетелят Т.-Освен това той участваше и в политиката. Това беше зле за него и за Г., за кариерата му и за политическото му израстване. В общи линии това е.

СЪДЪТ – Споделял ли ви е той как се е чувствал от това недопускане в имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Естествено, че сме разговаряли, макар че нашето общуване не е ежедневно. В редките ни срещи, които сме имали или в разговори то телефона той ми е споделял, че се чувства много зле, че е изгубил клиента, защото всеки един може да каже, че той не може да си запази имота, а пък ще му защитава правата.

СЪДЪТ – Това състояние до кога продължи?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – То продължава и до настоящия момент, защото веднъж като тръгне една лавинообразна индиция, че сте човек, представен по този начин, а същевременно след нещо такова то рефлектира дори да не е вярно.

СЪДЪТ – Той оплаквал ли ви се е че се чувства психически обременен?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, оплаквал ми се е.

ИЩЕЦЪТ Н. – Вие работили ли сте в системата на МВР и знаете ли как функционира?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да работил съм и съм наясно.

ИЩЕЦЪТ Н. – Колко време и на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Работил съм 27 години, половината от тях като военен полицаи, другата половина като разследващ полицаи в МВР. Много добре знам как функционира системата.

Ищецът Н.- Вие разочарован ли сте от МВР?

Съдът указва на ищеца Н., че няма да допусне въпроси, които засягат кариерното развитие на свидетелите, техните лични възприятия по отношение на тяхното усещане за системата на МВР?

УКАЗВА на адвокат Н., че въпросите следва да са конкретизирани и формулирани по предмета на делото.

ИЩЕЦЪТ Н. – На 26.04.2014 г. вие на каква длъжност бяхте и имаше ли служител на МВР, който видяхте?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, защото каква длъжност е заемал свидетелят е без значение за спора предмет на делото.

ИЩЕЦЪТ Н. – Когато отидохте на имота имаше ли земеделска техника?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, имаше, тя не беше допусната.

ИЩЕЦЪТ Н. – Аз предприех ли действия да не възпрепятстват ползването на имота, попречиха ли ми да ползвам аз имота на въпросната дата и беше ли извършена някаква гавра с мен?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, конкретно съответния ден никой не беше допуснат до имота, адвокат Н. категорично не беше допуснат до

имота. В хода на разправията дойдоха и други полицаи. Земеделската техника беше отпратена от полицаите, които бяха там. Освен че не ги допуснаха, но и ги изгониха от там. Чак следобед на същия ден дадоха разпореждането на адвокат Н..

ИЩЕЦЪТ Н. – Имаше ли сигнали до тел. 112 от страна на Г. В.?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, защото другите свидетели отговориха дали е имало сигнали, или не, вече се изясни по делото.

ИЩЕЦЪТ Н. – Тези полицаи, които пристигнаха от управлението, изпълниха ли си задълженията и гавриха ли се с мен?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Мисля, че не си изпълниха задълженията. Аз видях, че един полицай си местеше пистолета и това е една демонстрация на сила.

ИЩЕЦЪТ Н. – В разговора нещо чухте ли между полицаите и мен?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, чух. Чух и термина полицейска окупация, което не ми е познато.

ИЩЕЦЪТ Н. – Какъв беше авторитетът ми преди това Разпореждане и след това?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, защото свидетелят отговори преди това как се е отразило всичко на целия му авторитет и на целия му живот.

ИЩЕЦЪТ Н. – Заемал ли съм длъжности в Прокуратурата и беше ли ми разрушен авторитетът там?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да.

ИЩЕЦЪТ Н. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Т..

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 24.06.2021 г., приложените към молба от 16.07.2021 г. и приложените към молба от 23.08.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира исканията на ищеца обективирани в Заявление от 12.10.2021 г. за неоснователни.

На първо място, искането съдът да си отмени предходни определения, с които е отказал събиране на доказателства е неоснователно, защото преценката кои доказателства да бъдат събрани е само и единствено на съда и съдът не притежава

правомощия сам да си отменя определенията.

На следващо място, по всички посочени искания за доказателства в тези заявления съдът се е произнесъл, те не касаят никакви нови доказателства, а само възпроизвеждат предходно депозираните молби. Наред с това, искането за разпит на трима свидетели, които бяха разпитани в днешно съдебно заседание, също е неоснователно, защото по всички доказателства съдът се е произнесъл.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ исканията за събиране на доказателства обективирани в молба от 12.10.2021 г.

ИЩЕЦЪТ Н. – Моля да бъде изискана официална Справка от МЗХГ и от ДФЗ дали считано от 2008 г. до настоящия момент наемателката на процесния имот частен земеделски производител Г. В. е била регистрирана като земеделски производител с процесния земеделски имот, включително дали през целия този период е била регистрирана и по реда на Общата аграрна политика на ЕС, получавала ли е субсидии всяка година, както и за процесната земеделска 2013-2014 година била ли е лишена от субсидии за съответната земеделска година и наложена ли ѝ е финансова санкция.

ПРОКУРОР Д. – Определенията не подлежат на отмяна. Относно справката преценката е на съда.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за събиране на доказателства, които касаят друго трето лице, в това число посочените дали е била Г. В. регистрирана като земеделски производител, получавала ли е субсидии, била ли е санкционирана за ирелевантно към спора, предмет на делото, тъй като производството по делото е за вреди, причинени на ищеца, а не на Г. В. Н..

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за събиране на доказателства от трето, неучастващо в процеса лице.

ИЩЕЦЪТ Н. – По реда на чл. 253 ГПК моля съда да преразгледа постановеното току-що определение, тъй като лицето Г. В. Н. е частен земеделски производител и наемател на ищеца точно на

процесния земеделски имот и причинените вреди и фактите, които се установяват с тях пряко влияят върху правната сфера на ищеца, включително и върху причинените неимуществени вреди.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за пореден път съдът да си отмени определението за доказателства и да го преразгледа за неоснователно. Преценката кои доказателства да бъдат допуснати е преценка на съда, а не на страната. Не е налице твърдяната относимост на тези доказателства към предмета на спора.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за преразглеждане и отмяна на определението по доказателствата.

ИЩЕЦЪТ Н. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ Н. – Поддържам исковата молба по съображения, изложени в нея, като моля съда да уважи предявения иск по чл. 1 ЗОДОВ заедно със законните лихви. Моля да ми присъдите разноски, включително по реда на чл. 38 ЗА в полза на адвокат М.. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР Д. – Моля да уважите иска, но не в цялост, а само по справедливост в доказаните размер и за доказаните обстоятелства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: