

РЕШЕНИЕ

№ 8168

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9594** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по две жалби срещу Експертно Решение № 193 от заседание № 097/28.08.2023г. на НЕЛК – Специализиран състав по вътрешни и белодробни и ССЗ.

С жалбата на Д. Й. от [населено място] се иска отмяна на цитираното решение в частта, с която е потвърдено Експертно решение на ТЕЛК № 457 от заседание № 083 от 06.06.2023г. на ТЕЛК при IVта МБАЛ София ЕАД, 2-ри състав, в частта, с която се изменя Болничен лист №Е 20222389704, издаден от ЛКК при УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД, като вместо определените 30 дни, определя 10 дни за домашно лечение.

Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ оспорва решението в частта, в която е потвърден болничния лист. Сочи, че като работодател е получил болничния лист на 08.07.2022г., като е оспорил същия пред ТЕЛК. С Решение № 2087/04.10.2022г. на ТЕЛК болничният лист е отменен, поради липса на първична медицинска документация. С ЕР № 0020/24.01.2023г. НЕЛК отменя и връща за ново произнасяне решението на ТЕЛК, поради съществени нарушения на процедурата. С ЕР на ТЕЛК №457/06.06.2023г. по болничният лист № 20222389704 е изменен в частта относно размера на определения режим за доашно лечение, като е изменено времетраенето от 30 дни на 10 дни. С ер НА нелк 193/28.08.2023г. решението е на ТЕЛК в тази част е изменено и е потвърден болничният лист. От мотивите на решението било видно, че е прието, че съществува несъответствие, изразяващо се в следното:“ потвърждавам болничен лист от 08.07.2022г. 4 дни стационар и 10 дни домашно лечение“, а е записано „НЕЛК отменя ЕР на ТЕЛК и приема , че болничен

лист № 20222389704, издаден като първичен от отделение на ЛКК към отделение по гастроентерология към УМБАЛ СОФИЯМЕД ООД, за периода от 05.07.2022г. до 07.08.2022г. за 4 дни болничен режим и 30 дни за домашно лечение“, като след това е записано, че НЕЛК потвърждава решение на ТЕЛК по болничен лист.

Молят за отмяна на решението в оспорената част.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката Й. се представлява от адв. Т. с редовно пълномощно. Заявява, че с оглед заявеното от процесуалния представител на ответника, че е налице допусната ЯФГ, е налице отпаднал правен интерес от оспорване, но претендира разноските по делото, като сторени не по нейна вина. Представя допълнително писмено становище.

Жалбоподателят Главен директор на ГДИН се представлява от юрк В. и юрк Д.. Поддържат жалбата и молят решението в оспорената част да бъде отменено. Представят писмени бележки и претендират юлисконсулстко възнаграждение.

Ответникът се представлява от юрк А. с редовно пълномощно. Заявява становище, че в оспорената част на решението относно определените 10 дни домашно лечение, вместо възприетите в ЕР на ТЕЛК 30 дни, е допусната очевидна фактическа грешка, което е ясно и от мотивите на решението и което ще бъде коригирано. Прави възражение относно правния интерес на работодателя и заявява становище за прекомерност на договорения адвокатски хонорар.

Съдът, на база данните по делото и като съобрази становищата на страните, намира следното:

Жалбата на Д. Й. се явява недопустима, като подадена при условията на липсващ, респ. отпаднал правен интерес. С оспорения акт, съобразно изложеното в диспозитива е записано, че потвърждава болничен лист № 20222389704 за 4 дни стационар и 10 дни домашно лечение, но по-надолу в диспозитива е посочено, че се потвърждава частично ЕР на ТЕЛК по болничен лист № 20222389704. Същото е видно и от мотивите на решението, където изрично е посочено, че потвърждават Болничен лист за 4 дни стационар и 30 дни домашно лечение.

Следователно, налице е очевидна фактическа грешка при изписване на цифрата „10 дни“ в диспозитива, вместо „30 дни“, което подлежи на корекция по реда на отстраняване на очевидна фактическа грешка.

Последното обуславя липса на правен интерес от проведеното оспорване, тъй като е налице благоприятен за лицето акт, с който се потвърждава напълно предписания от ЛКК режим на лечение, вкл. относно продължителността му.

На жалбоподателката обаче следва да бъдат присъдени направените в производството разноси, тъй като същата формално е уведомена за решение, с което се намалява периода на домашно лечение, за което не е имало как да знае, че съставлява неправилно отразяване на истинската воля на органа, което беше заявено едва в проведеното открито съдебно заседание. Лицето е ангажирало правна защита за провеждане на оспорването, като беше представлявана в зала от процесуален представител. Представени са доказателства за заплащане на адвокатския хонорар и договор за правна защита и съдействие. Възражението за прекомерност на хонорара не следва да бъде уважено, тъй като договорената и претендирана сума е определена към минимума по Наредба № 1/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Жалбата на ГДИН се явява допустима, но неоснователна.

С нея се оспорва решението в същата част – за отмяна на ЕР на ТЕЛК по отношение на продължителността на определения режим за домашно лечение – от 10

дни на 30 дни, като се потвърждава периода, предписан от ЛКК в болничния лист.

Мотивите на работодателя са неясни, именно с оглед допуснатата техническа грешка от страна на ответния орган. При положение обаче, че първоначално е било записано и възприето, че се касае за потвърждаване на ЕР на ТЕЛК в частта относно определението „10 дни“ домашно лечение, следва, че е било налице липса на правен интерес от оспорване. С оглед възприетото обаче, че е допусната техническа грешка и реално е потвърден издаденият и първоначално оспорен болничен лист, вкл. в частта относно определения режим от 30 дни за домашно лечение, следва, че е налице правен интерес от оспорване.

Аргументите в жалбата са свързани с липса на мотивация на акта и е неяснота. При отстраняване на проблема с неяснотата, поради установената техническа грешка, съдът приема, че следва да се произнесе относно липсата на мотиви.

Такива съдът възприема, че са налице, като могат да се извлекат от наличната по делото медицинска документация. От същата е видно, че лицето е постъпило в УМБАЛ СОФИЯМЕД ООД за стационарно лечение в отделение по гастроентерология за диагностично установяване на горно и долно диспептичен синдром, като е проведена ехография на коремни органи с данни за холетиаза и горногранична стена на жлъчен мехур. Проведено е консервативно лечение с подобрение и е препоръчано наблюдение от личен лекар и гастроентеролог. Последното е обосновало тезата на органа, че предписаният период на домашно лечение съответства на поставената диагноза и необходимостта от допълнително наблюдение от специалисти.

Извън компетентността на съда е да прецени времето, което е нужно за възстановяване и наблюдение при така поставената диагноза, а такова искане не е отправяно от работодателя.

По изложените съображения, жалбата на ГДИН следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

При този изход на спора, в тежест на ГДИН следва да бъдат възложени претендираните от ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 150 лева.

Воден от горното и на основание чл. 159, т.4, чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ срещу ЕР на НЕЛК Експертно Решение № 193 от заседание № 097/28.08.2023г. на НЕЛК – Специализиран състав по вътрешни и белодробни и ССЗ.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да заплати в полза на НЕЛК сумата от 150 / сто и петдесет/ лева, представляваща претендирано от ответника юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. Б. Й. срещу Експертно Решение № 193 от заседание № 097/28.08.2023г. на НЕЛК – Специализиран състав по вътрешни и белодробни и ССЗ.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОСЪЖДА НЕЛК да заплати в полза на Д. Б. Й. сумата от 1010 / хиляда и десет/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването на страните, а в прекратителната част - в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: