

РЕШЕНИЕ

№ 4149

гр. София, 21.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2648** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на А. С. А. срещу решение от 02.08.2012г., постановено по н.а.х.д. № 19097 по описа за 2011г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 115-ти състав. С решението си СРС, 115-ти състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 69251/09.07.2011г. издадено от началник АНД, отдел Пътна полиция – СДВР, с което на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 и чл. 179, ал. 3, т. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на А. С. А. са наложени административни наказания „глоба”, съответно в размер на 100 и 500 лева.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Посочва се, че настоящия касатор, чрез упълномощен представител, е депозирал молба за отлагане на делото от въззивния съд, но въпреки това ход на делото бил даден. По този начин, било нарушено правото на защита на А.. Касаторът твърди, че в протокола е отразено, че е дал показания като актосъставител. Изложени са и съображения за наличието на винетен стикер, който в бързината не бил поставен на съответното място. Моли съдът да отмени решението. В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - не се явява, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена с всички законни последици.

След като се запозна със съдебното решение, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е приел от фактическа страна, че на 10.06.2011г. А. С. А. управлявал автобус с над 20 места и на автомагистрала Л. – посока от [населено място] към [населено място] бил спрял за проверка от органите на СДВР. При проверката било установено, че А. не притежавал категория за управляването от него МПС, както и че не разполагал в документ за платена винетна такса. С оглед установеното от фактическа страна, съдът е обосновал и правните си изводи, въз основа на които е потвърдил НП.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено, предвид наличието на второто заявено касационно основание - чл. 348, ал. 1, т. 2, вр. ал. 3 НПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Касационната инстанция не проверява фактическата обоснованост на оспорения съдебен акт, а се произнася в пределите на възприетите от въззивната инстанция фактически положения, но само когато не са наведени с касационната жалба и установени в касационното производство съществени процесуални нарушения при събирането и оценката на приобщените по надлежния процесуален ред доказателствени материали. В случая видно от съставения протокол от проведеното на 16.02.2012г. съдебно заседание, в качеството на актосъставител е разпитано лицето А. С. А., на когото е снета самоличност по лична карта. На свидетелят е предявен АУАН и той е заявил, че е съставил акта. В същото време, в приложеният като част от преписката АУАН, е посочено, че актосъставител е Й. С. Й., до когото е изпратена и призовката за съдебното заседание на 16.02.2012г. в качеството му на свидетел. Следователно от съставения протокол не може да се разбере дали лицето, което е разпитано е актосъставителя. Неразпитването на актосъставителя има за последица неустановяване в цялост на фактическата обстановка. Изложеното в АУАН не е подкрепено с доказателства, редовно събрани в хода на съдебното производство. В. процесуален порок не може да бъде отстранен от касационната инстанция, която проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд, но не събира и не преценява доказателства, и не установява нови фактически положения. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане, с указания да бъде разпитан действителния актосъставител.

За пълнота на изложението съдът намира за необходимо да отбележи, че не споделя довода на жалбоподателя, че му е нарушено правото на защита, след като съдът не е отложил делото по негова изрична молба. Видно от представената по делото молба за отлагане, същата е постъпила в съда на 20.02.2012г., а заседанието е било проведено на 16.02.2012г. Молбата е подадена по пощата на 14.02.2012г. Постъпването и в съда след датата на съдебното заседание, за което А. е бил редовно призован, не може да се

вмени във вина на съда. Жалбоподателят е бил уведомен, за датата на заседанието на 05.01.2012г. и е следвало, ако не може да присъства на заседанието, своевременно да уведоми за това съда.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 02.08.2012г., постановено по н.а.х.д. № 19097 по описа за 2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: