

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13924** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,32 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА ЖИЛИЩНА СГРАДА ГР. С. УЛ. С. ЧРЕЗ М. М. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от М. М. Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „А. Т.“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Б. С. представляваща наследници по реституция – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „М. 99“ Е.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. П. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от съпругата си.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. И. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. М. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. М. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. П. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Е. С. –редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. П. Ж.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. С. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. В. Д.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Ж.Л. Д.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Д. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, лично се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. Т. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Ж. А..

ДОКЛАДВА постъпила молба по имейла на АССГ на 20.05.2020 г. от адв. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам въпросите на адвокатата ми.

На въпроси на адв. П. поставени в депозираната молба, отговаря вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Три от стените на асансьорната шахта граничат с апартаменти, една от стената граничи със стълбищната клетка. Има една стена, която граничи с асансьорната шахта. Не мога да отговоря на въпроса колко колони има. Стените са дебели-стоманобетонни, конкретно за асансьорната шахтата не мога да отговоря. Тъй като тя на кота -6, няма достъп до нея, тя се пада скрита. На кота „-3,20“ има колони и тухлени стени. Не съм видяла и не би трябвало да минават през асансьорната шахтата никакви тръби. На огледа присъстваше госпожата, която е инициирала проектната документация, име не помня с нея се разбрах и ми подсигури достъп. Срещнах се пред входа - с М. Н. и с нея влязох в кооперацията.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата. По отношение искането на нова експертиза, част от отговорите се съдържат в документацията по делото, на друга част е отговорено в експертизата, предоставям на преценката на съда.

Т. Н.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме. По искането за допълнителната експертиза, предоставям на съда но считам, че е излишно назначаването на допълнителна експертиза.

М. Н.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме. По искането за допълнителната експертиза, предоставям на съда , но считам, че е излишно назначаването на допълнителна експертиза.

З. К.: Съгласен съм с експертизата. Считам, че няма нужда да се назначава нова експертиза.

Р. М.: Да се приеме експертизата. По искането за назначаване на нова експертиза считам, че не е нужно.

В. П.: Не съм съгласна с експертизата, тя е направена от колеги от партийната принадлежност на господата. Това не са инженери, които просто като погледнат сградата, ще направят експертиза. Няма никакви документи по документацията на кооперацията. Виждат се много нарушения. Има много пробивания на плочи. Неправомерно сградата има три или четири пробити плочи без разрешение, има промени на помещенията, килер се превръща в кухня, кухнята се превръща в баня с джакузи, изчезва комин. Аз настоявам да се получи разрешение за всичките тези промени. Сезирала съм общината три пъти.

Е. П.: Аз съм против тази експертиза и смятам, че трябва да се назначи нова. Защото тази експертиза не отговаря на въпроси, свързани с конструкцията на сградата. Евентуално изграждането на асансьор, също засяга въпроса за конструкцията и стабилността на сградата. Сградата не е съобразена с редица строителни изисквания. В сградата са пробити плочи, тя е стара строена е преди 1951 г. Тези въпроси които са засегнати и във възражението имат пряко и много важно отношение към строежа. Експертизата не отговаря на редица важни въпроси от строително естество и смятам, че трябва да се назначи ново вещо лице. Аз не съм съгласна асансьора да бъде до моята стена. В асансьорната шахта има тръби.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във видимата част, няма никакви тръби в асансьорната шахта.

В. П.: Тръбите за топла и студена вода са непосредствено до шахтата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те може да са до шахтата, външната страна на зида, но в самата шахта няма преминаващи тръби.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ намира направеното доказателствено искане за допустимо, но неясно формулирано. Указва на процесуалния представител жалбоподателя, в смен вид да се поставят задачи като се уточни допълнителна или повторна експертиза , се иска, в 7-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на процесуалния представител жалбоподателя в писмен вид да УТОЧНИ допълнителна или повторна експертиза желае да бъде назначена с конкретни въпроси, които изискват специални знания, а не разсъждения с лични елементи върху правната част на проблема, в 7-дневен срок от днес.

До адвокат П. да се изпрати съобщение с препис от протокола на имейл, по изключение, въпреки задължението ѝ служебно да следи книгата по дела, по които е процесуален представител и веднъж е вече призовавана.

След депозиране на молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът ще се произнесе по назначаването на експертизата в з.з.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.07.2020 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,01 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: