

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **24** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ [фирма], редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна А. Н., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (А.), редовно призована, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

Юрисконсулт К.: Поддържам жалбата Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Представил съм становище по жалбата, което поддържам. Не соча доказателства Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Прилага становище от заинтересованата страна А. от 07.03.2022 г.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт К.: Моля да отмените решението в частта, в която е отправено предупреждението като неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Представям списък с разноси, които претендираме. Нито подателят на пратката А., нито получателят ДАМТН са правни субекти извън приложното поле за защита на лични данни. Считаю решението на комисията за неправилно, тъй като не е анализирана връзката за настъпване на неблагоприятни последици за получаване на пратката. В общите условия на „Български пощи“ изрично е посочено кога дружеството носи отговорност за пратките и в кои е изрично е изключено от отговорност. Именно подателите на пратките следва да съблюдават дали съдържанието съответства на опаковката и дали тази опаковка ще издържи пътя до достигане на получателя. Процесната пратка е подадена на 27-и и е доставена на следващия ден на 28-и, което всъщност е едно изключително бързо осъществяване на услуги от „Български пощи“ и води до извод, че опаковката не съответства на съдържанието. Не сме съгласни с констатациите в решението, че са обработвани неправомерно личните данни. Страни са подател и получател. Реално „Български пощи“ не сме били наясно за съдържанието на пратката. Дружеството ни е осъществило всички задължения и е спазило всички изисквания.

Юрисконсулт Г.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу решението на КЗЛД. Моля по подробни съображения в решението да го потвърдите и оставите в сила като правилно и законосъобразно. Моля, с оглед изхода от спора, да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Предоставям на преценката на съда претендираните от жалбоподателя разноси.

Юрисконсулт С.: Моля да оставите без уважение жалбата като я приемете неоснователна и недоказана. А. са изпратели процесната пратка съобразно общите условия на „Български пощи“. Дружеството не е изпълнило задължението си в чл. 18 от Общите условия, поради което считаме, че с обжалваното решение правилно е ангажирана и тяхната отговорност наред с нашата.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

