

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6089** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа и оценителна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Б. К..

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Ж.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЮРК. Ж.: Целият имот в каква устройствена зона попада към момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесният имот попада в зона Жс

ЮРК. Ж.: Отреждането от 1990 г. отговаря ли на условията на чл. 22 от ЗУТ, налице ли са групи от сгради с предназначението пространството между тях да се застроява в градинки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Налице са.

ЮРК. Ж.: При изграждане на сградата, посочили сте, че е търпим строеж. В плаза за обществен залесителен пояс, позволява ли се строителството в него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В обществен залесителен пояс, не се позволява строителство, но този план никога не е бил прилаган. Целият район и към момента преобладаващо е застроен с едноетажни постройки и е представлявал жилищен район. Лично аз считам, че предходния план е бил прилаган, за улица „старата църква“, плана от 1971 г. е бил приложен, но този имот вече е бил отчужден.

ЮРК. Ж.: Плана от 1990 г. приложен ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Плана който аз прилагам е предходния.

ЮРК. Ж.: Искате да кажете, че плана от 1990г. и 1956г. не са приложени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отреждането на процесния имот съм го възприела спрямо предходния регулационен план, така както е цитирано в Закона за общинската собственост. Не е приложен първия регулационен план. По план от 1971 г. е приложена уличната регулация, както съм обяснила в заключението.

ЮРК. Ж.: Налице ли са нужните отстояния от уличната регулация от съседните имоти и допълнителната постройка изградена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази постройка не е била допълнителна, а е била основна тъй като по това време в имота е имало само тази постройка. Спрямо уличната регулация тя е отдръпната от уличната регулация, тъй като към този момент улицата е била на съвсем друго място. В материалите по делото има приложено съгласие на съседите, да се застрои тази постройка на мястото където е сега, като самите съседи от север, те са застроили също подобна постройка. В материалите по делото има документи, че самата сграда е била включена към електрозахранване, което няма как да се случи, ако не са приели тази постройка за законна към момента.

ЮРК. Ж.: Нямам повече въпроси. Моля експертизата да не се приема, тъй като изводите на вещото лице водят в противоречие, с факти и обстоятелства относно търпимостта на сградите, с отреждането, защото § 16 изисква строежите да са били допустими. В тази връзка искам повторна експертиза.

АДВ. Ж.: Моля да не допускате повторна експертиза, вещото лице е направило обстойна, прецизна и коректна експертиза.

ЮРК. Ж.: Видно към днешния момент и към 1999 г. това се е приравнявало към средно етажно застрояване. В тази връзка считам, че за отреждане на жилищно комплексна сграда, не са налице условията на чл. 3 от ЗОс.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете документи относно статута на имота и сградата в него.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 500 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 400 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 100 лв. от жалбоподателя.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

Предоставя възможност на ответника да депозира молба, с която да уточни дали иска допълнителна или повторна съдебно-техническа експертиза с посочени конкретни мотиви.

След депозиране на молбата от ответника съдът ще се произнесе в з.з.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.11.2021 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: