

Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **12238** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба от ответника от 04.11.2021 г., с която уведомява Съда, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221019003416-091-001/12.03.2020 г., издаден в качеството му на правоприемник на [фирма] от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., изменен с Решение № 1503/29.09.2020 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените му задължения по ЗДДС в общ размер 221 000 лв. и лихви от 61 516,39 лв.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с вх.№

33695/06.10.2021г., с което представят информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

I. По първата ревизия

1. Р. Г. Я. – към 13.07.2017 г., 23.10.2017 г., 21.11.2017 г., 12.06.2018 г., 13.06.2018 г. и 21.08.2018 г.

2. П. Н. Г. – към 17.07.2018 г. и 21.08.2021 г.

3. И. Й. Л. – към 17.07.2018 г.

II. По настоящата ревизия

1. Р. Г. Я. – към 27.02.2019 г., 30.05.2019 г., 05.09.2019 г. и 12.03.2020 г.

2. Б. В. М. – към 22.11.2020 г. и 12.03.2020 г.

3. Т. А. Ш. – към 22.11.2019 г.

като в потвърждение на горното представят удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 31.03.2021 г., от 18.02.2021 г., с което представят писмени доказателства относно РА на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо от жалбоподателя от 15.02.2021 г., с което представя удостоверение за актуално състояние на фирмата и удостоверение за връчване на документ.

Съдът констатира, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си от разпоредителното заседание да обоснове от какво произтича правният му интерес от съдебно обжалване на констатацията за определяне на нулева данъчна основа по издадени от него фактури за облагаеми доставки към [фирма]. При липсата на такава обосновка Съдът следва служебно да провери допустимостта на жалбата в тази ѝ част. В случая в разпоредителната част на ревизионния акт не са установени задължения на ревизираното лице въз основа на констатацията за определяне на нулева данъчна основа по издадени от него фактури за облагаеми доставки към [фирма]. Това е така, независимо от определянето на нулева данъчна основа по фактурите към [фирма], размерът на начисления по тях ДДС от ревизираното лице не е променен на основание чл.85 ЗДДС и въз основа на тази констатация на жалбоподателя не са определени данъчни задължения.

По силата на чл.118, ал.1 ДОПК с ревизионния акт се установяват, изменят и/или прихващат задължения за данъци и за задължителни осигурителни вноски; възстановяват резултати за данъчен период, подлежащи на възстановяване, когато това е предвидено в закон; възстановяват недължимо платени или събрани суми. След като на лицето въз основа на разглежданата констатация не са установени данъчни задължения, липсва годин за съдебно обжалване предмет в тази му част. Това е така, защото именно установените задължения за внасяне на жалбоподателя поражда правния му интерес от оспорване на РА пред съда. С тях именно по неблагоприятен начин се засяга правната му сфера и задълженото лице може да иска отмяна на установените задължения. Наличието на годин предмет на жалбата е задължителна процесуална предпоставка за нейната допустимост.

Не е такъв случаят, когато се оспорват мотивите на ревизионния акт, изложени в РД, както е в случая, тъй като те нямат самостоятелно значение. Съдът не би могъл да отмени или потвърди мотивната част на акта, тъй като по този начин би постановил недопустимо решение.

По силата на чл.147, ал.1 АПК право да оспорват административния акт имат

гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. В случая такъв личен, пряк и непосредствен интерес от оспорване по отношение на разглежданата констатация не се установи за жалбоподателя. Последният не може да упражнява чужди права, каквито евентуално биха били налице при оспорване на бъдещ РА, издаден на получателя по фактурите [фирма].

Жалбата, подадена при липсата на предмет и непосредствен правен интерес, е процесуално недопустима за разглеждане, а съдебното производство, образувано по повод на недопустимата жалба, следва да бъде прекратено в тази му част.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка и днес докладваните писмени доказателства, да допусне служебно изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по реда на чл.171, ал.2, изр.2 от АПК във вр.с § 2 от ДР на ДОПК.

Съдът констатира, че жалбоподателят не е изпълнил следните си задължения от разпоредителното заседание: да представи опис на всички фактури, по които ревизията му е отказала данъчен кредит и му е начислила ДДС, с посочване на местоположението им по преписката, а в случай че същите липсват по преписката, да ги представи в надлежно заверен вид "вярно с оригинала"; да представи документите на чужд език в превод на български език. Ето защо същият следва повторно да бъде задължен да ги представи седем дни преди следващо съдебно заседание. На жалбоподателя следва да се укаже, че при ново неизпълнение Съдът ще му наложи глоба в размер от 100 до 1200 лв., както и че може да приложи спрямо него неблагоприятната последица по чл.71, т.1 ЗДДС, като откаже да признае спорното право на данъчен кредит поради непритежаване на фактури за това.

Така мотивиран, и по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 39848/17.12.2020 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221019003416-091-001/12.03.2020 г., издаден в качеството му на правопреемник на [фирма] от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., изменен с Решение № 1503/29.09.2020 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно констатацията за определяне на нулева данъчна основа по издадени от него фактури за облагаеми доставки към [фирма].

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 12238 по описа на АССГ за 2020 г.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, по която вещото лице след посещение в счетоводството на жалбоподателя и неговите доставчици, да отговори на следните въпроси:

А. Относно отказания данъчен кредит като получател по издадени фактури от български доставчици:

1. за документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчетели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
 4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
 5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.
 6. да установи стоковите потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:
 - а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;
 - б/ наличностите по видове достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от преките доставчици към жалбоподателя;
 - в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.
 - г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.
 6. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.
 7. имат ли връзка получените доставки на стоки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.
 8. има ли последваща реализация или влагане на стоките, които се твърди да са получени от доставчиците - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл. съпътстващи документи.
- Б. Относно отказания данъчен кредит като получател по вътреобщностни придобивания:
1. за документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др. подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя;
 2. отчетел ли е доставчикът приходи по спорните фактури;
 3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
 4. да установи стоковите потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:
 - а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;
 - б/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.
 - в/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.
 5. за чия сметка е бил транспортът; има ли при жалбоподателя издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.
 6. имат ли връзка получените доставки на стоки с извършваната от жалбоподателя

икономическа дейност през ревизирия период.

7. последващата реализация или влягане на стоките, които се твърди да са получени по В. - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл. съпътстващи документи.

В. Относно доначисления ДДС като изпълнител на вътреобщностни доставки:

1. какви споразумения са сключени между жалбоподателя и чешкия му партньор, с какъв предмет са същите;

2. по кои фактури е доначислен ДДС на жалбоподателя: предмет, стойност, ДДС;

3. какъв е размерът на доначисления ДДС за всяка фактура;

4. извършено ли е плащане по фактурите, по какъв начин, в какъв размер, на кои дати; има ли обвързка на платежните документи с издадените фактури, по коя фактура с кой платежен документ може да се приеме за извършено плащането.

5. какви транспортни документи има при жалбоподателя – от кого са издадени, кога са получени при него; за чия сметка е транспортът; проследимо ли е движението на стоката от България до Ч.; има ли обвързка на транспортните документи с издадените фактури.

6. има ли писмени потвърждения от получателя на стоката за получаване на същата; вписани ли са дата, съдържание и име на потвърждаващото лице.

Г. Редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., с адрес: [населено място], [улица], ет.4, офис 405-тел.: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 1200 лв., вносим от жалбоподателя в 10 дневен срок от получаване на съобщението по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя седем дни преди следващо съдебно

заседание да представи:

1 опис на всички фактури, по които ревизията му е отказала данъчен кредит и му е начислила ДДС, с посочване на местоположението им по преписката, а в случай че същите липсват по преписката, да ги представи в надлежно заверен вид "вярно с оригинала";

2. документите на чужд език в превод на български език.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при ново неизпълнение Съдът ще му наложи глоба в размер от 100 до 1200 лв. за неизпълнение на съдебния акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на указаните преводи на документи от чужд език, Съдът ще изключи от доказателствения материал документите на чужд език.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може да приложи спрямо него неблагоприятната последица по чл.71, т.1 ЗДДС, като откаже да признае спорното право на данъчен кредит поради непритежаване на фактури за това, издадени от [фирма] и „МОВ-ТЕСН“ S.R.O.-С..

Определението може да бъде обжалвано пред ВАС само в прекратителната му част с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.02.2022 г., от 14,30 часа. Определението да се съобщи на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: