

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8514** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.36 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – П. И. П., редовно призована, се явява лично и с адв. С. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДГОМАГАНЕ“ – ГР. П., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Е. Г., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – детето К. П. М., НАСТАНЕНА В ЦНСТД – ГР. П., се явява лично и с назначеният и особен представител адв. С..

Явява се социален работник от отдел „Закрила на детето“ [населено място] – Д. И. С..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на П. И. П. от [населено място], в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетното дете К. П. М. с ЕГН [ЕГН] срещу Заповед №ЗД/Д-РК-082/15.08.2022 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ [населено място] адм. д. №357/2022 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, приложена към

АД № 357/2022 г. по описа на Административен съд - Перник.

АДВ. Д.: Поддържаеме жалбата, която сме подали срещу Заповед №3Д/Д-РК-082/15.08.2022 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ [населено място]. Изложили сме подробни мотиви, молим да бъде изслушано детето и да бъде допусната майката да направи изявление, като и да изслушаме становището на ДСП – П., защото не сме запознати с тяхното становище, нито със социален доклад.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата, като недоказана. Поддържам заповедна на директора на ДСП – П. за настаняване на детето. Към настоящия момент няма да соча нови доказателства, да се приемат представените.

АДВ. С.: На този етап оспорвам жалбата. След евентуално събиране на допълнителни доказателства, ще изразя становище. Колегата направи искания, не възразявам срещу тях.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. Следва да бъде изслушан явният се днес социален работник и следва да бъде изслушано детето К. М..

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на детето К. П. М., в присъствието на социален работник от отдел „Закрила на детето“ [населено място] – Д. И. С..

К. М.: На 13 години съм. В момента живея в Дом за деца ЦНСП в [населено място]. Аз живея там от един месец. Преди това бях също в дом само, че в Кризисен център за деца, там бях шест месеца.

СЪДЪТ: Преди да бъдеш настанена в кризисния център при майка ти ли живееше?

К. М.: Преди да бъда настанена в кризисния център живеех при мама в [населено място]. Имам брат и той е в дома за деца.

СЪДЪТ: Как живеехте преди да отидете в дома?

К. М.: Когато живеехме с мама, живеехме добре, разбирахме се, грижеше се за нас.

СЪДЪТ: Ходеше ли на училище?

К. М.: Ходех на училище, в 28 училище „А. К.“.

СЪДЪТ: По добре ли се чувстваш в дома, или когато в си семейна среда при майка ти?

К. М.: По добре се чувствам когато съм с майка си и съм при нея. В дома, в който съм настанена нямам проблеми. Девет деца сме. Ходим на училище в П., пътуваме.

СЪДЪТ: Знаеш ли причините поради които си настанена в дома?

К. М.: Да.

СЪДЪТ: Смяташ ли, че правилно си настанена там?

К. М.: Не мога да отговоря.

СЪДЪТ: Нещо друго искаш ли да ни кажеш?

К. М.: Искам да живея при майка си, а не по домове, защото вече втори път ме преместват.

СЪДЪТ: Освен майка ти има ли кой да се грижи за вас?

К. М.: Вуйчо ми.

СЪДЪТ: Вие живеете заедно майка ти, ти и брат ти?

К. М.: Да, аз и мама и брат ми.

СЪДЪТ: Вуйчо ти също е помагал, когато се налага?

К. М.: Да.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК Д. С.: Становището на отдел „Закрила на детето“ е да бъде уважена заповедта, издадена от директора, която е последваща мярка на издадената заповед на директора на ДСП – С. ЗА настаняване в кризисен център, тъй като са изнесени факти и доказателства, че момичето е станало жертва на сексуална злоупотреба от страна на 40 годишен мъж от С.. От своя страна майката е проявила небрежност и безотговорно отношение относно потребностите на детето. Същата е поверила дъщеря си на този почти непознат мъж, оставяйки я без надзор.

СЪДЪТ: Тези факти не са ли били същите основания за издаване на първата заповед?

Д. С.: Да. Затова казвам, че нашата заповед на директора е последваща мярка. На 28.07.2022 г., когато получихме информация от кризисния център се сочи, че К. е споделила със социалния работник, че се срамува за това което е правила с К., като майката е знаела за случилото се и е присъствала. Към настоящия момент все още не е приключило досъдебното производство. Становището ни е, че е по-добре детето да продължи да бъде настанено в дом, отколкото в семейна среда.

АДВ. Д.: към Д. С.: Какво точно е споделило детето, защото вие казахте с едно изречение, пред кого го е споделило и има ли подробности около това което е споделило. Казвате, че е пред социален работник във вашата институция.

Д. С.: Не във нашата институция, в кризисния център.

АДВ. Д.: Това нещо което е казано по някакъв начин подкрепено ли е с някакви факти или просто така е казано, или вашият социален работник твърди, че това е казано.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Представили сме уведомително писмо от ЦНСП.

АДВ. Д.: Говоря за това което конкретно момичето е казало.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Това е приложено към документите по делото.

АДВ. Д.: Трябва да се изясни, защото това е много ключов въпрос по делото. Как така е присъствала майката, ако трябва да се уточни на какво разстояние, това са много важни въпроси. Има ли изясняване кога е станало това нещо и къде? Това на което е присъствала майката.

Д. С.: Отдел „Закрила на детето“ не е разследващ орган.

АДВ. Д.: Това е най-лесния начин да се натопи един родител. Само това ли има като данни, че социалният работник е казал, че К. му е казала, че майката е присъствала неизвестно къде и кога.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Има досъдебно производство, ние не сме го измислили.

АДВ. Д.: Моля да се направи справка от разследващия орган, който води досъдебното производство, има ли данни събрани в досъдебното производство, които подкрепят

изнесеното тук от социалния работник. Да се изиска справка от разследващия орган или копие от досъдебното производство, защото в случая ако майката е присъствала, тя се явява като съучастник. Няма как това разследващия орган да не го е установил и да установим дали е така или не е така. На този етап майката не е привлечена като обвиняем и не е въобще страна по досъдебното производство, което ще рече, че това което твърдят социалните власти не кореспондира с обективната истина.

Или поне някаква справка, има ли данни за това в инкриминираното деяние, за което е обвинен К., майката да е присъствала и непосредствено да е наблюдавала инкриминираните събития, което звучи невероятно, а социалните изтъкват като вероятно. Тук ние обвиняваме едва ли не майката в съучастие в сексуално престъпление, за което разследващия орган трябва да има някакви данни. Те представят само едно изречение в което детето е казало, че майката е присъствала.

Ние трябва да знаем наистина истина ли е това, или поне да се установи като факти. Ако е присъствала майката, тя трябва да е присъствала някъде физически и понякога като време. Поне това да се установи, за да разберем има ли някаква обективната истина в цялото нещо или няма никаква обективна истина.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Причината за извеждането на детето е не майката дали е присъствала и или не, а че е оставила детето без родителска грижа.

АДВ. Д.: В обясненията, които даваме ние, ясно казваме как майката преди предполагаемия инцидент или инцидентите, е посещавала въпросното семейство в [населено място]. Тя е ходила там, запознала се е с майката и бащата, те са изглеждали напълно нормално семейство – майка, баща и дъщеря. Тя няколко пъти е ходила там, запознала се е с тях и им е имала доверие, защото при тези обстоятелства е нормално, тя да има доверие и да не подозира нищо подозрително у тях. Ако е оставяла децата си еднократно при тях, като и преди това е ношувала при тях, след като са приятелски семейства. Ако е оставила е дъщеря си и синът си на това семейство, предвид това, че вече е установено едно доверие при нормално стекли се обстоятелства, не можем да говорим за безотговорно отношение от страна на родителя. Говорим за случайно деяние, настъпило заради поведението на въпросният човек и да речем заради пубертетските необмислици на малката. Не можем да говорим за безотговорно отношение от страна на родителя, ако наистина са били приятелски семейства. Нямам други доказателствени искания.

Съдът пристъпи към изслушване обясненията на майката П. И. П..

П. П.: Общо взето с К., М. и Й. се познаваме от 2 години. Общуваме постоянно. Ходили сме на гости много пъти, в смисъл оставали сме с К. и П. и никакво такова поведение от тяхна страна не е имало. Всичко е било наред и така нататък. Изобщо не съм предположила, че нещо такова нередно, че К. може да направи с моето дете, защото К. и Й. са приятелки и са на една възраст и си общуват нормално. Знам, че тя, К. е в пубертет, всеки прави глупости и грешки. Аз си гледам децата, за мен може да няма, но за децата си всичко давам. Реално погледнато аз това което разбрах, в полицията ми разказаха и аз не можех да повярвам. От тях нищо лошо не съм видяла, тези хора са се държали добре и нямаше нищо подозрително.

СЪДЪТ: Вие за колко време бяхте оставили децата там?

П. П.: По принцип и аз седях там, но на 13.02.2022 г. си тръгнах, защото ме извикаха на работа спешно сутринта и трябваше да хвана автобуса и казах, че вечерта ще се

върна. Аз също бях там, мога да докажа имам снимки на телефона. Мога да докажа, че съм била защото бях с моя приятел, който е тук. Нищо лошо не съм видяла и нищо подозрително от К. и М. и след като моето дете общува с Й. и са на една възраст. Дори и когато не са заедно, по телефона са си общували. Нищо не съм подозирала, защото моето дете където общува с други деца в социалните мрежи, преглеждала съм и телефона и знам моето дете с кой общува. Аз знам всичко за моето дете, знам къде е и с кого общува. Не може някой да ме обвини за нещо, което аз наистина незнаех какво се е случило. Аз не съм била свидетел и не съм го видяла. Тогава седяхме една седмица, бях си взела почивка и лично аз ги заведох с автобуса. Трябваше да си тръгнем на 14, защото ми бяха свършили почивките и трябваше да са на училище. Те не са оставали без надзор, защото аз никога не ги оставям сами. Това което се е случило с К., не съм го очаквала и не съм била свидетел, за да ме обвинят в нещо такова, което не е вярно. Само един ден ме нямаше, защото ме извикаха на работа и казах че ще се върна вечерта. Вечерта ми звънят в 23.00 часа, което не беше редно да ме държат в районното в С. и да ме държат 24 часа без да ми обяснят за какво става дума.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Знаете ли какъв е повода за сигнала?

П. П.: Да, казаха ми. Обясниха ми, че са били излезнали и т.н. Обясниха ми за това нещо. Разбрах.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Може ли социалният работник да поясни повода за сигнала.

Д. С.: Повода за регистриране на сигнала в ДСП – С. е, че на 14.02.2022 г. е регистриран сигнал за децата П. и К., която е станала жертва на сексуална злоупотреба от по-възрастен мъж в автобус. Возили са се в автобус от С. за С., когато някой от пътниците е сигнализирал полицията, тъй като е забелязал че възрастния мъж се целува с момичето. Това е повода за регистриране на сигнала и задържане на децата в районното управление. На 14.02.2022 г. автобуса С. - С. е спрял от полицията и са свалени от автобуса мъжът и детето. Майката въобще не ги е водила.

АДВ. Д.: Това е единствения случай на сексуален контакт между този човек и момичето, който е регистриран от вас.

Д. С.: Не регистриран от нас.

АДВ. Д.: Така ли, защото вие говорите че системно дъщерята посещавала този мъж.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Има образувано досъдебно производство.

АДВ. Д.: Вие сте констатирали само едно, коя версия е вярна. В докладите ви пише – „многократно дъщерята е ставала обект на сексуални злоупотреби от“

Д. С.: Същото ни е подадено като информация от ДСП – С..

АДВ. Д.: Нали казвате, че е единичен случай.

Д. С.: За вас има ли значение, като има насилие над дете, колко пъти е?

АДВ. Д.: Количеството и характера на деянието са много важни за изясняване на истината.

П. П.: След това, когато ми се обадиха по телефона отидох в Районното управление в С., задържаха ме 24 часа и почнаха да ми обясняват, че К. са пътували до С., че са се връщали и някакви неща, но аз изобщо не знам какво се е случило. Това ми го обясниха в С., че К. е имала някакви отношения, но К. не е имала връзка с него, нито отношения и т.н.

СЪДЪТ: Когато са пътували в автобуса К. и К., вие сте били на работа?

П. П.: Да, точно така.

СЪДЪТ: Вие сте ги оставили в С.?

П. П.: Да. За какво са ходили и за какво са пътували си нямам на идея. Нито съм била там, нито съм била свидетел за да ме обвинят за нещо толкова.

СЪДЪТ: Сега къде живеете?

П. П.: Сега живея в С., сама. Търся си по голяма квартира, защото искам да живея с моя приятел и за децата да имат стаи. Работя в Студентски град – Х. Б., там работя от 7 години, като помощник готвач правя заготовки. Работя също и в К. поляна, [улица], там също правя заготовки и там работя 13 години при тези хора, без прекъсване. Работя на две места. На едното място работя до 17.00 ч., а на другото до по-късно защото чакам смяна, до около 20.00 ч. В момента чакам на едната работа нов човек за моето място, защото искам да отделям повече време на дъщеря си. Защото децата са на първо място.

СЪДЪТ: Децата познават ли вашия приятел?

П. П.: Да. Били сме заедно на море.

СЪДЪТ: От колко време е връзката ви?

П. П.: От четири години, започнали сме пета. След като почина съпругът ми, през цялото време той беше с мен. В П. имам къща, в която имам две стаи, има кухня, баня и тоалетна, всичко си има. Децата няма да бъдат лишени от нищо, до ден днешен от нищо не са лишавани.

П. П.: Искам да кажа още нещо. Сутринта преди да ме пуснат към 12.00 ч. в С., моите деца също бяха там, но не ми дадоха да ги видя. Три месеца не са ми давали да ги виждам в социалните. Много пъти ходих с моя приятел, всяка сутрин. Те ми казват, какво прави този тук, да се маха, ще си попълните документи за да можете да ги виждате. Аз видях моето дете за рождения ден, месец юли, на 28 юли съм видяла моите деца. Това не е нормално. Отношенията на социалните са отворителни, не само с моя приятел но и с други хора. Аз не съм безотговорен родител. От случая през февруари ги видях на 28 юли, не защото не съм ги търсила, а защото не ми позволяваха.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

Във връзка с направеното от пълномощника на оспорващата за доказателствени искане за изискване на копие от досъдебното производство или справка от същото, СЪДЪТ намира същото за неоснователно, доколкото досъдебното производство не е приключило с краен акт. Освен това фактите, които са посочени като основания за издаване на процесната заповед, е в тежест на административния орган е да докаже тяхното съществуване. Предвид това искането следва да отхвърлено.

Доколкото няма други допустими и относими искания по доказателствата СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид това, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника оспорващата за изискване на копие от досъдебното производство или справка по същото, като неоснователно.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: По делото се установи, че майката П. П. е имала приятелски отношения със семейството и с мъжа, който е обвинен в сексуална злоупотреба над дъщеря й, и това че за един ден е оставила на грижите на това приятелско семейство децата си, не може да бъде определено като безотговорно поведение от страна на родителя. Никъде не се подкрепи версията на социалните служби, че дъщерята системно е ставала обект на сексуална злоупотреба от мъжа, за такава системност и многократност нищо и никъде не се установи и не се установява. Установен е единичен акт за сексуален контакт между този възрастен господин и момичето. Относно твърдението на социалните, че майката е присъствала на тези сексуални действия, установихме, че в автобуса я е нямало майката и освен това доколкото се касае за сексуални действия с малолетно лице по чл.149 НК, присъствалия родител също би бил привлечен като обвиняем, защото това е престъпно деяние. Ние знаем, че майката не е привлечена като обвиняема, а единственото отношение на полицията е, че е била задържана за 24 часа с цел справка. Тази справка на полицията не е установила никаква съпричастност, което означава че реално версията на социалните и тяхното твърдение за безотговорност, за допускане на системни сексуални злоупотреби с дъщерята и най вече на това, че майката е присъствала, просто е абсурдно. Майката има силна връзка с децата си и ако децата и бъдат върнати вече ще осъществява значително повече надзор над тях, ще се интересува много повече какво правят в свободното си време. Вярвам, че и момичето трябва да си е взело поука, че не трябва да се увлича в по-възрастни мъже. Относно самата природа на заповедта, тя е издадена предвид, че след като

мярката за закрила по предходно съдебно решение е изтекла, а тези заповеди се издават като нещо временно и спешно преди съдебната процедура по настаняване. След като е преминала съдебната процедурата по настаняване, да се издава нова административна заповед е незаконосъобразно и противоречи на самата идея и природа на тези заповеди, като инструмент за спешно извеждане от семейството. Молим заповедта да бъде отменена. Молим съдът да разпореди отмяна на предварителното изпълнение на заповедта, която е допусната и да постанови детето да бъде освободено от институцията, в която е настанено. Поддържаме искането, направено в жалбата, ответната страна да бъде осъдена да заплати адвокатския хонорар, заплатен от майката на детето, както и държавната такса за образуване на настоящото дело.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Считаю, че от представените от нас писмени доказателства по делото се доказва, че майката със своето поведение е създала опасна за нравственото и физическо развитие на дъщеря си среда. Това поражда необходимостта детето да бъде изведено от биологичното си семейство. Моля да потвърдите процесната заповед на Директора на ДСП – П. и да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна.

АДВ. С.: Моля да постановите съдебно решение въз основа на събрания доказателствен материал по делото, включително и днес събраните такива. Моля да прецените при издаване на съдебния акт, обясненията които бяха дадени в днешното с.з. от детето, да постановите решение в интерес на детето. Моля да ми бъде представен заверен препис от протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ заверен препис от протокола на адв. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

