

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4455** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- АВЕО КЪМПАНИ ЕООД - редовно призован, се представлява от адвокат Р. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на АВЕО КЪМПАНИ ЕООД срещу РА №Р-22221323003292-091-001/08.12.2023г. издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 239/20.02.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА преписката, изпратена от ответника с придружително писмо, постъпило в АССГ на 07.05.2024 г., с опис на постъпилите документи.

Адвокат В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям доказателства по делото, които считам за относими, с копие за

ответната страна, а именно: Протокол образец № 19, по отношение на трите спорни фактури и една нотариално заверена декларация от управителя на дружеството пряк доставчик, с което декларира извършените спорни СМР, като по Ваше изискване съм готова да предявя и оригиналите на същите документи, които нося днес. С оглед фактическата обстановка и приложените доказателства по делото, както и констатациите, изложени в РД, доколкото се касае за три процесни фактури, с предмет: аванс, изпълнение на СМР от един доставчик, както и фактури, не считам, че следва да бъде ангажирана допълнителна ССЧЕ, доколкото ревизиращият орган е установил отразяване на фактурите, плащане по тях, все обстоятелства, които касаят предмета на спора и мисля, че същият се свежда единствено и само до обективна и цялостна преценка на доказателствата и установените обстоятелства по делото. За сведение на съда представям съдебна практика на ВАС по аналогични случаи.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Тъй като въпросните доказателства са новопредставени не са били известни по време на ревизията. Считам, че същите нямат достоверна дата. Не мога да направя проверка за автентичност на подписите към настоящия момент, няма три имена. Нотариално заверената декларация, заверява подписът на волеизявителя, а тя няма удостоверителна функция, т.е. с тази декларация, която се представя се удостоверява датата и направеното заявление, пред нотариуса. Тъй като един от споровете по същество е - дали са извършени СМР<sup>тата</sup> по фактурите считам, че не може по този начин да се удостоверява реалност на доставка. Ние оспорваме факта, че изобщо няма изпълнение. Жалбоподателят като страна, която черпи права от ползването на правото на данъчен кредит, в негова тежест е било по време на ревизията да докаже тези обстоятелства. Има практика на ВАС, че новопредставените документи след проведеното ревизионно и административно оспорване пред съда са с оглед на процеса. Това е моето твърдение. Не мога в момента да направя проверка, дали подписите отговарят на подписите, които се твърди, че са. То дори за инвеститора няма три имена. Оспорвам като достоверна дата представените в днешното съдебно заседание документи. Моля да ми бъде дадена възможност да направя сверка с подписа, с оглед оспорване по реда на чл. 193, ако съдът счита за уместно.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени документи, които са част от административната преписка, ето защо,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, които се съдържат в представената административна преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат днес представените документи, тъй като същите са относими към предмета на делото, а изложените от страна на ответника възражения са въпрос по същество, ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените днес писмени документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 10-дневен срок от днес, да изложи подробни писмени възражения, които има във връзка с днес представените писмени документи.

За пълнота, СЪДЪТ СВЕРИ представените копия с оригиналите и КОНСТАТИРА идентичност на представените по делото копия с оригиналите, които се намират в

представителя на дружеството- жалбоподател.

ВЪРНА оригиналите на представителя на дружеството- жалбоподател.

Юрисконсулт А.: Моля да заяви процесуалният представител на жалбоподателя - на коя дата са съставени тези документи, или да ни посочи, от къде да видим датите, тъй като е важно, защото в молбата са посочени само обектите, няма дати на съответните актове.

Адвокат В.: Има дати на Протоколите образец 19. Към тази дата са съставени приемо-предавателните протоколи и удостоверяват обема на извършените работи за целия конкретен строителен обект.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.11.2024 г., от 14:30 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: