

РЕШЕНИЕ

№ 2816

гр. София, 26.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **14624** по описа за **2012** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на П. Д. Д. срещу Решение от 21.01.2012 г. постановено по НАХД № 16525 по описа за 2010 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 4 – ти състав. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 166/01.09.2010 г., издадено от директора на Дирекция „Правно осигуряване, международно правоприлагане и спорове“, с което на П. Д. Д. на основание чл.81, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) е наложена глоба в размер на 500 лева и стоките – предмет на нарушението общо 40 бр.: слушалки, U. кабели, батерии и упътвания на китайски език, всички означени със знаци, идентични на регистрираната марка рег. № 42893, на основание чл.81, ал.5 от ЗМГО са отнети в полза на държавата и са предадени за унищожаване.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно и „неизяснено от фактическа гледна точка“. Моли съдът да отмени решението на СРС. В съдебно заседание касаторът - П. Д. Д., редовно призован, не се представлява.

Ответникът – Патентно ведомство на Република Б., редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че решението

на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. С оглед липсата на посочени конкретни касационни основания, съдът следва да провери оспореното решение само в пределите очертани от чл. 218 АПК.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си въззивният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелства, които са от значение за спора. От събраните по делото доказателства съдът е приел следната фактическа обстановка: На 24.02.2010 г. в митница Столична, Разменна пощенска станция, с разписка за задържане № 04/24.02.2010г. били задържани стоки, съдържащи се в колет: 10 /десет/ броя слушалки, 10 /десет/ броя U. кабели, 10 /десет/ броя батерии и 10/десет/ броя упътвания на китайски език, означени със знаци N., предназначени за мобилен телефон „N.“, модел 8800. Посочените стоки съдържали върху себе си знак, представляващ надпис „N.“, идентичен с регистрираната по национален ред словна марка „N.“ с рег. № 42893, с притежател „N. С.“, Ф.. Фактическата обстановка е установена от показанията на актосъставителя Б., писмо от Митница Столична до „А. К.“ от 25.02.2010г., протокол за опис и задържане на веществени доказателства от 20.04.2010г. Въз основа на установената фактическа обстановка съдът е обосновал и правните си изводи, за да потвърди НП.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила. Направените от Софийски районен съд изводи са безпротиворечиви и съответстващи на установената по делото фактическа обстановка. Въззивният съд е спазил материалноправните разпоредби на ЗМГО. От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установява извършването от страна на П. Д. на описаното в наказателното постановление нарушение по чл. 81, ал. 1 от ЗМГО. Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 3 от ЗМГО използване на търговската дейност по смисъла на ал. 1 (използване в търговската дейност на знак, идентичен на марката за стоки, за които тя е регистрирана, без съгласието на притежателя на правото на марката) е вносът или износьт на стоки с този знак. В процесния случай е налице така описаната хипотеза на цитираната материалноправна норма. В случая е изпълнен съставът на нарушението по чл. 81, ал. 1 вр. чл. 13, ал. 2, т. 3 от ЗМГО, т.е. с факта на осъществения внос на процесните стоки на територията на Република Б. физическото лице е осъществило твърдяното нарушение. Касационната инстанция намира извода на Софийски районен съд за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН за правилен и обоснован. Касационната инстанция намира, че степента и тежестта на извършеното от Д. нарушение не дават основание същото да се определи като маловажно. Не се констатира наличието смекчаващи обстоятелства, за да може да се приеме, че административното

нарушение на чл. 81, ал. 1 ЗМГО се явява с по - ниска степен на обществена опасност. В АУАН и в НП като дата на извършване на нарушението е посочено 20.04.2013г., поради което не са налице основания за прилагане на чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК.

Предвид изложеното решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.01.2012г. постановено по н.а.х.д. № 16525 по описа за 2010 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: