

Протокол

гр. София, 20.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11829** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.25 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. Н. С. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява. С молба от 20.03.2025 г. пълномощникът му адв.Т. не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомен по реда на 138, ал.2 АПК, не се представлява.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещо лице д-р В. Б. С..

Прокурорът: Няма пречки, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 20.03.2025 г.от ищеца чрез процесуалния му представител, като заявява, че няма други доказателствени искания, изразява становище по същество.

Представя списък на разноските.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата съдебнопсихиатрична експертиза - на 29.01.2025 г. Със заключението е представена справка-декларация за положен труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

д-р В. Б. С. на 79 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпроси от Съда: Оплакванията на ищеца съм записал на страница втора и трета, като съм цитирал исковата молба, в която са описани негови негативни преживявания. На стр.7 съм дал данни от медицинската документация. На стр.9 и 10 съм записал неговите оплаквания, които е съобщил. С тях той описва адаптационна реакция, но е необяснимо защо отива на преглед при психиатър две години по-късно, преди около 10 години се е консултирал с психиатър от болницата на 4-ти километър по повод напрегнатост и преумора. Предписали са му лекарства, които е приемал 1-2 месеца, не помни какви. Не помни и името на лекаря. През месец юли и октомври 2024 г. посетил д-р К. на 4-ти километър. Предписано му е лечение, което приема и в момента. Имал е оплаквания от тревожност, потиснатост, безсъние, които продължават и в момента. Има поставени две грешни диагнози, които са взаимно изключващи се. Няма анамнеза и не са отразени психични заболяване. Колегата вероятно е бил претоварен и затова не е обърнал достатъчно внимание. Депресивно разстройство е диагнозата, която е поставена първия път, а втората диагноза изключва първата, защото се сочи биполарност, което предполага депресивни фази, редуващи се с приповдигнатост, а при него няма такива симптоми. Предписва се терапия, която е абсурдна. През м.09.2022 г. получил призовка да се яви на разпит в 07-мо РПУ. Разследващият полицай му обяснил, че е заплашен от 1 година затвор за „извършено от него престъпление“. Това особено го напрегнало и ужасило, че може да бъде съден и осъден. В резултат на тези две събития, той се чувствал „ужасно“, имал усещането, че ще го извикат и ще го затворят. Тогава започнал да вдига високо кръвно налягане. Това продължило два-три месеца, докато получил постановление на прокуратурата, че наказателното производство срещу него се преустановява. Не е обяснимо защо след две години е потърсил лекарска помощ. През този период не е търсил помощ от специалист, провел самолечение с „лексотан“ и „атаракс“, също и „валидол“. Продължил да ги пие докато свършили, 1-2 месеца. Подробно съм описал в заключението състоянието и проведеното лечение на К. Н. С., като той не пожела да доведе съпругата си за да сменя анамнеза и това ме навежда на мисълта, че не са в добри отношения.

Прокурорът: Да се приеме заключението, същото е подробно и компетентно е отговорено на поставените въпроси.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА молбата на ищеца ведно с представения списък на разноските от ищеца.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. от 30.01.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 954.20 лв. по представената справка-декларация от вещото лице.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

Прокурорът - Нямам искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Прокурорът: Намирам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. В хода на производството не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав по чл.1, ал.1, т.1 ЗОДОВ. Да се отхвърли иска. По разноските не възразявам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36ч.

СЪДИЯ
СЕКРЕТАР