

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Й. И., с пълномощно, представено с жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – София – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от юрк. М., постъпила на 09.10.2024 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис във връзка с указанията на съда.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение допълнително представените доказателства за компетентност твърдя, че са неотнормими, някои документи са издадени 2024 г., други няколко месеца преди издаване на ЗВР, но не възразявам да се приемат. Имам искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане, с който искаме да докажем изложените в жалбата

твърдения по отношение търговските практики в бранша по изготвяне на инженерни проекти и дейности. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с образуваното тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение моля да се спре настоящото производство, доколкото същото се явява от съществено значение за правилното решаване на делото. Считам, че искането за допускане на свидетел е неотнормимо. В ДОПК изрично са посочени случаите, в които се допускат свидетели, като случаят не е такъв. Моля да задължите жалбоподателя да посочи коя от хипотезите от закона е налице в случая. Възразявам да се приемат представените като пътен лист справки. По отношение счетоводните баланси, същите са само за 2018 г., а е посочено, че са за 2022 г. Няма да соча други доказателства.

АДВ. И. – Не възразявам по искането за спиране. Моля да се допусне свидетел, тъй като в случая не са изискуеми писмени доказателства и практиката е наложила определена спецификация и искаме да докажем такива обстоятелства, при които практиката доказва определени действия при изготвяне и предаване на поръчката. Ще посоча с молба кое ще бъде лицето.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от процесуалния представител на ответника от 09.10.2024 г. писмени доказателства под опис.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес, с писмена молба, да посочи лицето, което желае да бъде допуснато като свидетел, обстоятелства, за които ще свидетелства и допустимостта на свидетелски показания съгласно изискванията на ДОПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи флаш памет или друг цифров носител, след постъпването на който да бъдат презаписани документите, представени от жалбоподателя приложените към жалбата на флаш памет.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ ответникът да се запознае с представените доказателства към жалбата и да изрази становище по същите.

СЪДЪТ намира искането на юрк. М. за спиране на настоящото дело за неоснователно. Съгласно тълкувателно решение № 8 от 07.05.2014 г. по тълкувателно дело № 8 от 2013 г. по описа на ВКС, наличието на образуваното тълкувателно дело е основание за спиране на производството единствено пред касационната инстанция. Налично образуване тълкувателно дело е основание за спиране на производството пред касационната инстанция, не и пред първата или въззивната такава, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за спиране на производството по делото до произнасяне със съдебен акт по тълкувателно дело № 2 на ВАС.

ДОКОЛКОТО определението не прегражда хода на делото и не е сред тези, за които изрично е посочено от ВАС, същото не подлежи на обжалване.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕ НА МОЛБАТА от адв. И. делото да се докладва в закрито съдебно заседание за произнасяне по молбата за допускане на свидетеля.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.11.2024 г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: