

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6790** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:43 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. Ц. А.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат А. Т., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. М., с пълномощно на лист 218 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозиран от ответника на 05.08.2025 г. отговор по жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.10.2025 г. становище от жалбоподателя.

Адвокат Т.: Поддържам представената жалба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Оспорвам отговора на жалбата и поддържам становището си от 06.10.2025 г.

Не възразявам да се приеме административната преписка, както и допълнително представените от страна на ответника доказателства.

По отношение исканата експертиза – поддържаме изложеното в становището си от 06.10.2025 г. С оглед новата информация от ответната страна, предвид депозираното възражение от административния орган в смисъл, че следва да бъде извършена нова ревизия и направеното ново изчисляване на размера на окончателния осигурителен доход след коригиране на данните при ТД на НАП, предоставяме на преценката на съда дали следва да назначаваме експертиза или следва делото да се върне на органа за прецириране в смисъла на направеното изявление.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Поддържам представения отговор. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и представените с отговора писмени доказателства.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

По отношение изложеното от колегата: В момента не може да се прецени дали представените платежни нареждания са взети предвид от контролния орган при издаване на служебната бележка, тъй като съгласно чл. 41, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж (НПОС) осигурителният доход на самоосигуряващите се лица се установява или със заверена осигурителна книжка или със служебна бележка, въз основа на данните в регистрите на Национален осигурителен институт за внесени осигурителни вноски. В случая не може да се говори за отмяна на акта, тъй като актът може да си е абсолютно правилен.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Въпрос на съда към юрисконсулт М.: Направихте референция към оспорвания акт. Защо считате, че посочените вноски са некоректно довнесени?

Юрисконсулт М.: Това е по данни на контролния орган. Съгласно член 6, ал.9 от КСО окончателният размер на осигурителния доход вече се определя в зависимост от внесените и в зависимост от годишните данъчни декларации (ГДД) какво има да се довнеса. Н. са в пълен размер заради това, че за няколко години данните в ГДД са некоректни и затова не са зачетени.

СЪДЪТ, като съобрази, че правомощията му по АПК предоставят проверка на волеизявлението, включително от фактическа страна, но не допуска заместващи фактически установявания и констатации, както и заместващи правни изводи на базата на новите установявания, респективно не/наличието на надлежни констатации не/би обусловило потенциалният извод за процесуално нарушение, счита, че към настоящия момент процесното доказателствено искане за допускане на експертиза не е необходимо. Към което следва да се добави и становището от ответника докладвано по-горе. Поради това,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено с жалбата за допускане на съдебна експертиза, още повече и предвид становището от ответника докладвано по-горе.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с отговора на ответника.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Моля да уважите подадената жалба като основателна. Считаме, че са налице предпоставките на закона за отмяна на акта. Когато в хода на обжалването са представени нови доказателства се налага административния орган да направи анализ, да ревизира новите доказателства, да ревизира акта и направи адекватни правни изводи, и чак въз основа на тях да прецени следва ли да се издава административния акт, който вече да бъде обект на действие. В случая административният орган не е оценил правилно обективната и фактическа обстановка, не е оценил фактите, за да достигне до изводи, да формира правилно и законосъобразно решение. Ако беше извършил елементарна проверка на база взаимовръзката, която съществува между тях и НАП, щеше да стане повече от ясно друго. Със самата жалба, която е представена пред административния орган, самите плащания са установени по надлежен начин, което от своя страна води до извод, че не са изпълнени задълженията по КСО и АПК да анализира цялата обстановка и да вземе адекватно решение. Предвид изложеното, считам, че са налице предпоставките за уважаване на жалбата и на тази база моля преписката да бъде върната на административния орган с указания. С оглед спецификата на производството на първо място моля да ни бъде даден срок да изложим подробни писмени бележки. На основание чл. 144 АПК вр. чл. 80 АПК представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт М. препис от представения списък на разноски.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Актът е правилен и законосъобразно постановен. Осигурителният доход е правилно определен съобразно изискуемите документи по чл. 41, ал. 1 от НПОС. Следва да се отбележи, че длъжностно лице по пенсионно осигуряване е обвързано със заверката на осигурителната книжка и издадената служебна бележка. Следва да се има предвид, че преди издаване на оспореното решение е изискана повторна проверка от контролния орган на коректността на служебната бележка и заверката на осигурителната книжка и е установено, че не са налице съответствия. В тази връзка

моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми бъде даден срок за допълнителни писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. По отношение претендираните от насрещната страна разноски правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение предвид фактическата и правна сложност на делото - същото протече в едно съдебно заседание и възнаграждението трикратно надвишава предвиденото в чл.8, т.2 по Наредбата. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат Т.: Информацията е била обективно налична при ответника предвид съответните плащания. Последваща проверка, което ще засегнем в писмените бележки, за които помолихме да ни бъде даден срок от съда, е следвало да установи информацията, че тези осигурителни вноски са постъпили в държавния бюджет. Предвид възражението на ответника относно разноските – Наредбата е публикувана в края на 2021 година, а сега е краят на 2025 година/началото на 2026 година, в резултат на инфлацията и влизането ни в Европейския съюз нещото коренно се промениха. Считам, че е необходимо наличието на специални знания и компетенции с оглед специфичната уредба, което обуславя претендирания размер.

Въпрос на съда към жалбоподателя и неговия процесуален представител: Как е определен размера на възнаграждението?

Адвокат Т.: На база сложността, имуществения интерес, предвидените две съдебни заседания, на база инфлацията съобразно 2021 година, когато е приета Наредбата, до момента. Ние се осигуряваме на база минималната работна заплата, инфлацията, фактическата и правна сложност на делото и намерението ни за ангажиране на експертиза. Това е спецификата на нашата работа, включително и чрез писмени бележки.

Жалбоподателят (лично): По отношение възнаграждението на моя адвокат няма да вземам становище, дори считам, че същото е минимално. По отношение становището на ответната страна: смятам, че в ответния отговор се съдържа антитеза на казаното днес. В отговора се признава, че административният орган по пенсионно осигуряване е допуснал грешки и че ако е допуснал грешки, тези грешки не могат да бъдат отстранени от контролния орган, т.е. в самия отговор на жалбата се поддържа тезата, че ако контролния орган е върнал преписката на пенсионния орган, той би могъл да отстрани тези грешки. Никаква конкретика нямаше в изявлението на насрещната страна, че са некоректно подадени декларациите. Няма никаква конкретика, това е едно общо изявление. Моля да е вземе предвид изцяло пледоарията на адвокат Т..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: