

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11526** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.21 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – П. К. Д., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. П. Л., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Р. И., с пълномощно по делото на лист 138.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо-отговор, постъпил на 17.04.2026 г. от Дирекция „Общински приходи“, отдел „Витоша – Овча купел“ при Столична община, с което е изпратено Удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ по отношение на процесния гараж.

АДВ. Л.: Нямам други доказателствени искания, да се приеме данъчната оценка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Няма да соча нови доказателства, предоставям на Съда. Считаю, че данъчната оценка е относима само за поземлените имоти, а не и за строежите в тях.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приета изпратената от Дирекция „Общински приходи“, отдел

„Витоша – Овча купел“ при Столична [община] за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ по отношение на процесния гараж.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представеното с писмото от 17.04.2026 г. от Дирекция „Общински приходи“, отдел „Витоша – Овча купел“ при Столична [община] за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ по отношение на процесния гараж.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите подадената жалба и да измените оспорената заповед в обжалваната част, като определите дължимото равностойно парично обезщетение за процесната сграда „гараж“ съобразно действителната ѝ пазарна стойност, като имате предвид всички събрани по делото доказателства. Представям подробно изложени писмени бележки със списък на разноските и моля да ми бъдат присъдени разноските.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да потвърдите изцяло обжалваният административен акт, като правилен и законосъобразен. Предвид събраните по делото доказателства, считам че обезщетение за гаража не следва да бъде присъдено, тъй като видно от доказателствата и приетата по делото съдебно-техническа и оценителна експертиза, процесният гараж независимо че има строителна документация, същият е изпълнен извън рамките на обема на разрешеното и съответно същият не представлява законен строеж, за който не се дължи и обезщетение. В случай, че прецените, че гаража е законен, то считам, че следва да се съобразите с експертизата на вещото лице, а не със стойността на данъчната оценка, тъй като вещото правилно е определило неговата стойност, а данъчната оценка има отношение единствено в случаите на определяне на равностойно парично обезщетение за поземления имот, когато няма намерени годни пазарни аналози за определяне на равностойното парично обезщетение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: