

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2752** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Б., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Ч., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Й. А., редовно и своевременно призвана, не се явява.

Постъпила е писмена молба, с която желае да бъде заменена с друго вещо лице.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ Ч. – Поддържам иска. Моля да приемете приложените към исковата молба доказателства. Да пристъпим към разпит на свидетеля. Да се замени вещото лице с друго вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените

писмени доказателства. Представям и моля да приемете справка, от която е видно, че ищецът е бил задържан 26 пъти. Считаю, че същата е относима към настоящото производство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Ч. да се запознае с днес представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 08.04.2021 г., приложените към молба от 22.04.2021 г., приложените към молба от 10.05.2021 г. и приложените към молба от 14.05.2021 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Ч. – Запознах се. Оспорвам като неверни изложените данни. Това е негодна разпечатка, извлечение от компютърна програма. Не е издадена от оправомощено лице. Не е издадена от Министъра на правосъдието, а от неизвестен автор. Моля тази справка да не се приема в днешното съдебно заседание, да ми се даде възможност да се запозная с нея, да изразя становище и точно какво искам от съда.

Междувременно в залата се явява прокурор Кирил Димитров.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същия с извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност както на ищеца, така и на СГП да се запознаят с днес представеното писмено доказателство и да изразят становище по него и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 5-дневен срок от днес на ищеца и на СГП да се запознаят с неприетото писмено доказателство и да изразят становище по него.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля Н. А. Ч. 85 г., неосъждана, Е. е неин внук.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Предвид родствената връзка на свидетеля с ищеца, съдът напомни на свидетеля, че може да се откаже да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Ще се възползвам от правото да свидетелствам.

АДВОКАТ Ч. – Известно ли ви е през 2016 г. Е. да е бил задържан, ако да, кога и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Беше задържан на 15.10.2016 г. в 04 РУ. Той самият не можа да разбере защо е задържан и досега е още много разстроен от това задържане.

СЪДЪТ – Колко време е бил задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Бил е задържан в продължение на 8-10 часа. Не мога точно да посоча. Задържан е на 15.10.2016 г. и е закаран спешно в ЦПЗ /Център за психично здраве/ на [улица], близо до Халите.

АДВОКАТ Ч. – Откъде разбрахте за това задържане?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – По изключения му телефон.

АДВОКАТ Ч. – Как точно стана?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – На 15.10.2016 г. на обяд аз му се обадох да дойде да обядва, че имаше да обсъждаме важно нещо. След 20 дни трябваше да се яви за принудително лечение и да обсъдим дали доброволно да се съгласи да го лекуват в ЦПЗ и аз да го водя на консултации.

СЪДЪТ – Като не се обади по телефона как разбрахте, че е задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – В 12.30 ч. му се обадох да му напомня да вземе рецептата от последното лечение и телефонът му беше изключен. След като около един час този телефон беше изключен, а бях разговаряла с него, че телефонът му е зареден, се обадох на майка му и тя каза, че трябва да го търсим по болниците. Аз тръгнах към „Пирогов“, а тя по другите болници. Никъде не беше приет. В 17.00 ч. отидохме в СДВР. Понеже беше неделя се наложи да отидем в задния вход, а не централния. Дадохме трите му имена на дежурния и помолихме да провери дали е задържан в някое от районните. Той каза, че не е задържан и обеща, че ако има някаква информация ще ни уведоми. До вечерта непрекъснато се обаждахме на тел. 112 аз и майка му. Вечерта съобщили на майка му, че е задържан в 04 РУ. На другата сутрин на 16.10.2016 г. ми се обадох от ЦПЗ и ми казаха, че е доведен по спешност през нощта и да отида да му занеса дрехи, защото е напикан и якето му е разкъсано, че нямат места да го настанят при тях и ще го изпратят в К.. Отидох и занесох дрехи. Не можах да го видя. Казаха, че са му сложили инжекция, понеже са го довели във влошено състояние и в момента спи. Аз видях, че действително спи.

СЪДЪТ – Кога го пуснаха от този център? Кога Е. се прибра вкъщи?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – След това Е. беше изпратен в К.. Ние отидохме на свиждане в К.. Имаше приеман час само четвъртък и неделя. В четвъртък отидох там да го видя.

СЪДЪТ – От К. кога се прибра вкъщи?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – На 21.10.2016 г. беше изписан от К. и се прибра вкъщи.

СЪДЪТ – След като се прибра Е. сподели ли Ви защо е бил задържан и как се е чувствал?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Още на свиждането в К. можахме да приказваме. Той ми каза какъв страхотен стрес е получил, защото са го задържали без да му кажат защо. Беше много притеснен да не го арестуват пак за нещо, което не е извършил. Вкъщи той пак продължаваше да бъде много притеснен, разстроен, под стрес от това задържане.

АДВОКАТ Ч. – Бяха ли му връчени някакви документи по задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Той каза, че не са му връчени никакви документи и затова не знае защо е задържан. По тази причина беше много разстроен.

АДВОКАТ Ч. – След задържането забелязахте ли промени в начина на живот и поведението на Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – След задържането той коренно се промени. Не искаше да излиза от вкъщи. Живееше при дядо си в[жк]. Аз трябваше да ходя и да го взимам да го водя на рехабилитации, че му бяха счупени двата лакътя – единият месец януари, другият месец септември. Аз ходих да го взимам, но той отказваше, защото го беше страх пак да не го задържат. Ако виждахме някъде патрулка, той ме дърпаше за ръката да заобиколим да не го видят. Много голям стрес изживя.

АДВОКАТ Ч. – От задържането до настоящия момент Е. говори ли за това задържане, или просто забрави?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не е забравил. От тогава е неспокоен, няма добър сън, не желае да излиза от страх, но когато реши да излезе нещо по улиците все му напомня за стреса, който е изживял, да не го задържат пак полицаите и да не му лепнат нещо, което не е направил.

АДВОКАТ Ч. – Случвало ли Ви се е с Е. да излизате по магазини, да купите нещо, да се разхождате, да ходите на кафе?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – След случката, Е. не иска да излиза и с него ходим само по лекари, по зъболекари.

АДВОКАТ Ч. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Казахте, че Е. е ваш внук. Вие сте майка на кого – на майката или на бащата?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Аз съм майка на Т. Ч..

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – При кого живее в момента Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – При мен живее Е. откакто дядо му почина, от 2019 г. Аз живея на [улица].

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Към момента на задържането къде живееше Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Той живееше при дядо му в[жк].

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Знаете ли от кого е бил заведен Е. в ЦПЗ?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Да, знам. Линейка го е закарала, защото му е било влошено състоянието. През цялото време е бил без храна, без вода, без достъп до тоалетна и затова беше напикан.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Знаете ли Е. да е бил задържан и друг път, освен тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Да, само че за кратко време, защото той не е добре със здравето и забравя личната си карта. Задържан е само, за да му проверят самоличността, че постоянно или си губи, или си забравя личната карта, или ако трябва да бъде изпратен на принудително лечение в някоя болница. Няколко пъти е влизал в лудница.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Повече от 2-3 пъти ли е задържан Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Може и повече да са.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Бил ли е задържан скоро след като е бил задържан на 15.10.2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не си спомням.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – За другите задържания той говори ли с Вас, споменава ли бил ли е стресиран от тях, повлияли ли са те негативно върху здравословното му състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Той по начало се крие от полицаите от страх да не бъде задържан. Той изобщо не иска да излиза от къщи от страх от полицаи.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Упражнявал ли е Е. насилие върху близките си?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Имало е моменти, когато е започвал да чупи къщи разни неща – столове, хладилник и аз съм викала полиция. Виждаха какво е положението, но той вече беше успокоен и легнал на леглото си и си отиваха. Не е добре със здравето.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Удрял ли е близките си?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не, не ги е удрял, но е хвърлял предмети.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Може ли да посочите при какви обстоятелства са счупени лактите на Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не съм била там при счупването. Той сам дори не знае защо са му счупени, не може да посочи защо са му счупени и от кого. Той забравя за всичко.

ПРОКУРОР Д. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Ч..

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата и замяна на вещото лице с друго вещо лице.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице Г. Й. А. с вещото лице Б. И. Щ..

Да се призове новоназначеното вещо лице.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.07.2021 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове новоназначеното вещо лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: