

РЕШЕНИЕ

№ 3270

гр. София, 13.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2212** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във вр. с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С Решение № 1293/13.12.2021 г. по НАХД № 7655/2021 г. Софийски районен съд (СРС) е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 21-4332-001637/15.02.2021 г. на Началник група към СДВР, с което за нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) на основание чл. 53 ЗАНН вр. чл. 638, ал. 1, т. 1 вр. чл. 461, т. 1 КЗ на П. М. В., Е. [ЕГН], е наложена глоба в размер на 250 лева.

В законния срок решението на съда е обжалвано от П. В.. В жалбата си същият излага, че същото било явно несправедливо. Сочи, че е в затруднено финансово състояние, както и че в Република България застрахователните компании не предлагат сключването на застраховки „Гражданска отговорност“ („ГО“) на автомобилистите за притежатели на кемпери. Претендира се отмяна на Решението на СРС, както и на обжалваното НП по изложените в жалбата съображения.

В съдебно заседание жалбоподателя редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът по делото СДВР – ОПП, редовно призован – не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Според прокурора решението на въззивния съд, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

Пред настоящата съдебна инстанция не са представени и приети нови доказателства.

Административен съд София – град, като извърши цялостна служебна проверка на обжалвания съдебен акт и прецени изложените в съдебно заседание пред касационната инстанция доводи, намира жалбата за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Правилно и обосновано съставът на СРС е преценил събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и е стигнал до крайния извод, че с действията си жалбоподателят В. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, за което същият е санкциониран. По делото пред районния съд са събрани доказателства, както гласни – показанията на свидетелите И. С. Д. и Г. И. Б., така и писмени, които са обсъдени подробно и всестранно и които допринасят за изясняване на фактическата обстановка, изложена в АУАН и НП. На базата на така установената и изяснена напълно фактическа обстановка съставът на съда е направил логични и обосновани изводи от права страна, а именно че жалбоподателя В. е осъществил състава на вмененото му във вина административно нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ Договор за задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение.

Следователно, за да не бъде осъществен съставът на така визираното в КЗ нарушение, лицата, притежаващи моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение, следва да имат валидно сключена застраховка „ГО“. От събраните по делото доказателства се установява, че собственик на въпросното МПС, описано в НП, е П. В., като същото е регистрирано на територията на Република България. Няма данни същото да е било спряно от движение към момента на проверката от служителите на ОПП към СДВР. Тези факти не се оспорват от жалбоподателя.

При извършената от служители на ОПП проверка на 31.01.2021 г. около 11:15 часа в [населено място], на [улица] под моста на [улица], е установено, че П. В. е управлявал личния си специален автомобил ФИАТ ДУКАТО с рег. [рег.номер на МПС], с посока на движение от [улица] към [улица], без да има сключена задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите за управлявания от него автомобил.

Безспорно установено по делото е, че към датата на проверката жалбоподателят не е имал валидна застраховка "Гражданска отговорност". Самият той не оспорва това констатирано при проверката обстоятелство.

От събраните пред първоинстанционния съд писмени и гласни доказателства се установява по безспорен и несъмнен начин, че жалбоподателят е осъществил с действията си състава на посочената по-горе административнонаказателна разпоредба, за която му е наложено административно наказание глоба. Установената

фактическа обстановка е изложена и в обстоятелствената част на НП. Правилно е определена и санкционната норма.

Настоящият съдебен състав не споделя изложените в касационната жалба доводи за затруднено финансово състояние, доколкото касаторът не сочи нито пред въззивната, нито пред настоящата инстанция доказателства в подкрепа на твърденията си. Неоснователно и фактически невярно е и изложеното от жалбоподателя възражение, че нито една застрахователна компания в България не предлага сключването на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на притежателите на кемпери. Тези твърдения се опровергават както от законодателната уредба на този вид застраховки, която е императивна и не прави изключение по отношение на вида регистрирано моторно превозно средство, което не е спряно от движение, така и от представената по делото Застрахователна полица за сключена застраховка „ГО“ за притежавания от В. автомобил с начална дата на валидност 04.02.2021 г.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София – град счита, че решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено. Не са налице основания за отмяна или изменение на постановения съдебен акт от първоинстанционния съд.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1293/13.12.2021 г. по НАХД № 7655/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.