

РЕШЕНИЕ

№ 1468

гр. София, 04.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9106** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

С. Х. К. от [населено място], действащ чрез упълномощен процесуален представител адв. М. Димитров от САК оспорва законосъобразността на ревизионен акт №1111291 от 23.02.2012 г., издаден от Теменужка С. Д., старши инспектор по приходите в ТД на НАП-С., в частта на установените задължения по ЗДДС в размер на 47 911.84 лева за периодите от 01.10.2008г. до 31.12.2008г. и съответната лихва от 17 069.80 лева, потвърден в тази част с решение № 1441 от 15.06.2012 г. на директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] при ЦУ на НАП.

Релевира доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон при издаването на оспорения РА. Поддържа, че РА е немотивиран и издаден при неизяснена фактическа обстановка: Конкретно твърди, че органите по приходите не са взели предвид предоставените РКО за изплатени възнаграждения от [фирма], както и че не са съобразили с обстоятелството, че извършваната от него дейност по изкупуване на 1000 тона тиквено семе не попада в хипотезата на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, поради което не е следвало да бъде регистриран по ЗДДС, алтернативно поддържа, че начисляването на ДДС е следвало да се извърши за различен данъчен период. Допълва, че е управител на дружество с ограничена отговорност, като тази дейност му се явява основна. В качеството си на физическо лице е извършвал през 2008 г. дейността, във връзка с изкупуването на тиквено семе, която е инцидентна, а не постоянна и няма регулярен характер. Моли

се съда да отмени РА в оспорената му част и претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – директор на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С. при ЦУ на НАП, понастоящем с наименование по чл.152,ал.2 от ДОПК – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С., не заявява становище по оспорването.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че РА в обжалваната му част е законосъобразен.

Административен съд София град, I отделение, 20 състав, като извърши преценка на доводите в жалбата, намира за установено следното от фактическа страна:

Въз основа на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 1001178 от 12.02.2010 г.,изменена със заповеди № 1003444/28.04.2010г. и № 1004632/03.06.2010г., издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” в ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на С. Х. К. за определяне на ЗДДС за периодите от 15.10.2008 г. до 31.12.2009 г. Във връзка с подадена от ревизираното лице молба на основание чл. 34, ал. 1, т. 4 от ДОПК за спиране на ревизията, със заповед № 1000330 от 10.06.2010 г., издадена от Е. А. В., началник сектор „Ревизии” в Дирекция „Контрол” при ТД на НАП-С., производството е спряно за срок до приключване на адм.д. № 80/2010г. по описа на Административен съд Варна, с влязъл в сила съдебен акт. Предмет на съдебен контрол за законосъобразност по посоченото дело е бил издателят от орган по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с решение № 741/18.12.2009г. на директора на Дирекция”ОУИ”-гр.В. Акт за регистрация по ЗДДС, № 19082090002413 от 21.10.2009г., с който на жалбоподателя К. е определен периода 01.09.2008г.-30.09.2008г.,през който е постигнат облагаем оборот за задължителна регистрация по смисъла на чл.96,ал.1 от ЗДДС. Решение № 1705/02.08.2010г. по адм.д. № 80/2010г. на Административен съд Варна, с което е отхвърлена жалбата на С. Х. К. срещу Акт за служебна регистрация по ЗДДС, № 19082090002413 от 21.10.2009г., е влязло в сила на 29.03.2011г. Ревизионното производство е възобновено със заповед № 1111291-В от 30.09.2011 г., издадена от Е. А. В.,на длъжност началник сектор „Ревизии” в Дирекция „Контрол” при ТД на НАП-С. и е определен срок за завършване на ревизията. Всички посочени ЗВР са надлежно връчени на ревизираното лице.

Изготвен е ревизионен доклад № 1111291 от 08.11.2011 г., надлежно връчен на пълномощник на дружеството на 29.12.2011 г. Срокът по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е продължен съгласно Решение № 35/17.01.2012г.,на органа по приходите, връчено на адресата, чрез пълномощник на 20.01.2012г., вследствие на което ревизирианият субект е подал възражение срещу РД, с вх. № 94-С-116 от 10.02.2012г. в този срок.

Ревизията приключва с ревизионен акт (РА) № 1111291 от 23.02.2012 г., издаден от Теменужка С. Д. на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С. - офис Б., упълномощена със заповед за определяне на компетентен орган № К 1111291/13.12.2011г.,издадена от С. Т. К.,на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция”Контрол” при ТД на НАП С..

С РА са установени задължения за довносяне общо в размер на 47911.84 лева и лихвите за просрочия към тях в размер на 17069.80 лева.За съответните периоди, начисления ДДС е както следва: 20 570.26 лева за м.10.2008г., 12 136.53лева за м.11.2008г.и 15 205.05лева за м.12. 2008г.

Според ревизиращите органи предоставяните от С. Х. К. услуги към [фирма], общо в размер на 324 197,95 лева за периода от 01.09.2008 г. до 31.12.2008 г. са доставки, формиращи облагаем оборот по смисъла на чл. 96, ал. 2 от ЗДДС и за лицето е възникнало задължение да се регистрира по ЗДДС. Органите по приходите са отчели влезлия в сила акт за регистрация на физическото лице, според който данъчно – задълженото лице е следвало да се регистрира до 14.10.2008 г., тъй като е извършило облагаеми доставки за сумата от 84638.75 лева, съгласно приложена служебна бележка № 1 от 30.09.2008 г. /л.180/.

Ревизионният акт е връчен на пълномощник на дружеството на 22.03.2012 г., като жалбата до директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] е подадена чрез ТД на НАП С. с вх. № 94-С-346 от 09.04.2012 г. Преписката ведно с жалбата на дружеството, вх. №94-С-346 от 09.04.2012 и вх. № 4165/10.04.2012г. по описа на ТД на НАП С.-офис Б. е изпратена на дирекция „ОУИ” – [населено място] с писмо, вх. № ВхК 4165#1 от 23.04.2012 г.

С решение № 1441 от 15.06.2012 г. на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП е потвърден РА в оспорената част относно резултата по ЗДДС за данъчни периоди от 01.10.2008г. до 31.12.2008г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Решение № 1441 от 15.06.2012 г. на директора на дирекция „ОУИ” [населено място] е надлежно връчено на адресата си, чрез пълномощник адв. М. Димитров на 19.06.2012г., видно от приложена разпечатка от електронно съобщение, като жалбата до АССГ е подадена чрез дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП, с вх. № 94-00-147 от 03.07.2012 г. Следователно, жалбата на ревизираното лице е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Ревизионният акт в частта, потвърден с решение № 1441 от 15.06.2012г. на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] е издаден от материалнокомпетентен орган. Съгласно чл. 118, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органите по приходите, посочени в чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за Националната агенция по приходите. Според този текст - чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП органи по приходите са служителите в централното управление и териториалните дирекции на агенцията, заемащи длъжност "главен експерт по приходите", "старши експерт по приходите", "експерт по приходите", "главен инспектор по приходите", "старши инспектор по приходите" и "инспектор по приходите". В случая видно от заповед за определяне на компетентен орган № К 1111291/13.12.2011г., на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК е определена Теменужка Д. на длъжност старши инспектор по приходите в ТД на НАП С.. Процесната ЗОКО е издадена от С. Т. К., заемащ длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., който е оправомощен да издава заповеди за възлагане на ревизии, съгласно заповед №РД – 01-6 от 04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП С.. Съгласно чл. 119, ал. 1 и 2

от ДОПК в тридневен срок от изготвянето на ревизионния доклад органите, извършили ревизията, уведомяват писмено органа, който я е възложил. След получаване на уведомлението органът, възложил ревизията, определя със заповед компетентния да издаде ревизионния акт орган по приходите. Ревизионният акт, предмет на оспорване в настоящото производство е издаден от Теменужка С. Д. на длъжност старши инспектор по приходите в ТД на НАП С. съобразно издадената ЗОКО.

В хода на ревизията не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да засягат правото на защита на ревизираното лице. ЗВР и РД са надлежно връчени на оспорващия. Ревизионният доклад е подробно обоснован и мотивиран, представляващ неразделна част от ревизионния акт, предмет на оспорване в настоящото съдебно производство.

След задълбочена преценка на събраните в хода на ревизията и съдебното производство доказателства настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт в оспорената му част е издаден при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон.

В хода на ревизията е констатирано, че на 01.09.2008 г. ревизираното лице в качеството на довереник е сключило договор за поръчка с [фирма] ЕИК[ЕИК] в качеството на доверител, по силата на който довереникът приема да изкупи от името и за сметка на доверителя 1000 тона тиквено семе тип „дамски нокът“ в срок до 31.12.2008 г. Изкупната цена на стоката се определя на 2 450,00 лева за тон. Съгласно чл. 2 от договора доверителят ще заплати на довереника възнаграждение в размер на 350,00 лева за тон изкупена стока, като договореното възнаграждение следва да се заплати в срок до 31.12.2008 г. в брой или по банков път.

На С. Х. К. е връчено ИПДПОЗЛ, изх. № КПД 818 от 01.03.2010 г. за изискване на документи, декларации, обяснения и справки, посочени на стр. 2 от РД. Искането е връчено на 05.03.2010г. Посочено е, че в законоустановения срок не са представени исканите документи. Копия от документи и обяснения ревизираното лице, чрез пълномощник е изпратило до ТД на НАП С.-офис Б. с опис вх. № КПД-818#1 от 01.11.2011г./л.65/

Иницирирана е насрещна проверка на [фирма], резултатите от която се съдържат в ПИНП № 1004100/12.04.2010г. Според отразеното в него в отговор на връчено на дружеството ИПДПОЗЛ изх. № КПД1693 от 19.04.2010г. са представени следните документи – договор за поръчка от 01.09.2008 г., приемо-предавателни протоколи с място и дата на предаване на стоките, разписки за платено възнаграждение, РКО, хронологичен регистър на сметка 4211.

В хода на ревизията с Искане за ползване на документи от архив, до ТД на НАП В.,офис С.,с изх. № 122/01.06.2010г.,са изискани всички документи във връзка с Резолюция за извършване на проверка № 19269090031494/25.09.2009г. за служебна регистрация на жалбоподателя по ЗДДС,приключила с Акт за регистрация № 190420900024013/21.10.2009г.

Въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства органите по приходите приемат, че в изпълнение на договора от 01.09.2008 г. за периода от 01.09.2008г. до 31.12.2008 г. физическото лице е извършило доставки, във връзка с които на основание чл. 25, ал. 2 от ЗДДС е настъпило данъчно събитие. За изкупената и продадена на [фирма] стока са съставени приемо-предавателни протоколи за м.09. 2008г., м.10. 2008г., м.11.2008 г. и м.12.2008 г.

Установява се, че ревизираното лице е подало ГДД по ЗДДФЛ, с вх. № [ЕГН] от 26.03.2009 г., и коригираща към нея ,с вх. № [ЕГН]/15.04.2009г. към която са приложени 4 бр. служебни бележки за изплатени суми от [фирма] в общ размер на 324 197,95 лева, а именно: № 1 от 30.09.2008 г. за сума в размер на 84 638,75 лева; № 2 от 31.10.2008 г. за сума в размер на 10 2851,30 лева, № 3 от 28.11.2008 г. за сума в размер на 60 682, 65 лева и № 4 от 28.12.2008 г. за сума в размер на 76025,25 лева. В бележките е отразено, че са издадени от предприятието платец на дохода на основание чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ по утвърден образец и в уверение на това, че по сметки за изплатени суми от 30.09.2008 г., 31.10.2008 г., 28.11.2008 г. и 28.12.2008 г. върху общата сума от 324 197,95 лева е удържан данък в размер на 24 225.25 лева.

Констатирано е също, че с Акт за регистрация № 190420900024013/21.10.2009г. на ТД на НАП С. ревизираното лице е регистрирано служебно от органите по приходите, тъй като е достигнат облагаем оборот за сумата от 84 638,75 лева за времето от 01.09.2008 г. до 30.09.2009 г. В акта за регистрация е констатирано, че облагаемият оборот по смисъла на чл. 96, ал.2 от ЗДДС е достигнат от С. Х. К. към 30.09.2008 г., съгласно служебна бележка № 1 от 30.09.2008 г. за изплатено възнаграждение в размер на 84 638,75 лева, поради което на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС за лицето е възникнало задължение да подаде заявление за регистрация по ЗДДС до 14.10.2008 г., а то не е сторило това. Не е спорно обстоятелството, че с влязло в сила решение № 1705 от 02.08.2010 г. по адм. дело № 80/2010 г. по описа на Административен съд Варна е отхвърлена жалбата на С. Х. К. срещу акт за регистрация по ЗДДС 190420900024013/21.10.2009г. на ТД на НАП С.. В акта за регистрация по ЗДДС, в решение по адм. дело № 80/2010 г. по описа на АС Варна и решение № 4393/29.03.2011г. по адм. дело № 12286/2010 г. по описа на Върховен административен съд, I А отделение е прието, че ревизираното лице е извършвало независима икономическа дейност по смисъла на чл.3, ал.1 и ал. 2 от ЗДДС, като получената сума в размер на 324 197,95 лева, съгласно служебни бележки за изплатени суми по подадена ГДД за 2008 г. формира облагаем оборот съгласно чл. 96, ал.2 от ЗДДС и същото е следвало да се регистрира като данъчно-задължено лице по ЗДДС до 14.10.2008 г.

Съобразно гореизложеното с процесния РА са определени следните задължения: - за м.10.2008 г. – във връзка с издадена служебна бележка № 2 от 31.10.2008 г. за сумата в размер на 10 2851, 30 лева е определен ДДС в размер на 20 570.26 лева и ДО 102 851.30 лева; - за данъчен период м.11.2008 г. – във връзка с издадена служебна бележка № 3 от 28.11.2008 г. за сумата в размер на 60 682.65 лева е прието, че дължимият ДДС в размер на 12 136.53 лева и ДО в размер на 60 682.65 лева.; за данъчен период м.12.2008 г. – във връзка с издадена служебна бележка № 4 от 28.11.2008 г. за сумата в размер на 76 025.25 лева е прието, че дължимият ДДС в размер на 15 205.05 лева и ДО в размер на 76 025.25 лева. В РА е прието, че съгласно разпоредбите на чл.102,ал.3,т.1 от ЗДДС за формирания от жалбоподателя облагаем оборот за периода от 01.10.2008г. до 30.09.2009г. в размер на 239 559.20 лева по правилото на чл.67 ал.2 от ЗДДС е определен ДДС за внасяне общо в размер на 47 911.84 лева.

Съгласно решение № 1441 от 15.06.2012 г. на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] е прието, че правилно е определен размерът на задълженията за м.10, м.11. и м.12.2008 г. За данъчните периоди от 01.2009г. до 12.2009г. оспорването е оставено без разглеждане поради липса на предмет и съответно правен интерес на С.

Х. К., като в тази част производството по жалбата е прекратено. За данъчен период м.10.2008г. решаващият орган е взел предвид отразеното в служебна бележка № 2 от 31.10.2008 г. според която на С. Х. К. е изплатена сумата в размер на 10 2851,30 лева, за м.11.2008 г. решаващият орган е взел предвид отразеното в служебна бележка № 3 от 28.11.2008 г., според която на жалбоподателят е изплатена сумата в размер на 60682,65 лева, като дължимият ДДС, на основание чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, за първия данъчен период за получените суми е за сумата от 20 570.26 лева, съответно за втория период е за сумата от 12 136.53 лева. За данъчен период м.12.2008 г. решаващият орган е взел предвид отразеното възнаграждение в служебна бележка № 4 от 28.12.2008 г., според която на ревизираното лице е изплатена сумата в размер на 76025.25 лева и дължимият ДДС е за сумата от 15 205.05 лева. Така приетото от органите по приходите и решаващия орган е в съответствие с материалния закон и съобразно събраните в хода на ревизията доказателства.

Съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че за посочените данъчни периоди м.10.2008 г., м.11.2008 г. и м.12.2008 г. лицето не е развивало независима икономическа дейност по смисъла на чл.3, ал.1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с изкупуването на 1000 тона тиквено семе съгласно договор за поръчка от 01.09.2008 г., сключен между [фирма] като доверител и С. Х. К. като довереник. Този въпрос е разрешен с влезлия в сила акт за регистрация по ЗДДС № 190420900024013/21.10.2009г. на ТД на НАП С., с който лицето е регистрирано по ЗДДС служебно по инициатива на органите по приходите, след като е направен изводът, че същият е извършвал облагаеми доставки и е достигнал облагаем оборот над 50000,00 лева за периода от 01.09.2008 г. – 30.09.2008 г., като е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в срок до 14.10.2008 г. Видно от мотивите на решение по адм. дело № 80 /2010 г. по описа на АС Варна извършените доставки по изкупуване на 1000 т. тиквено семе „дамски нокът“ през 2008 г. представляват облагаеми доставки по смисъла на чл.12, ал. 1 от ЗДДС, както и че със сключването на договора от 01.09.2008 г. с [фирма] лицето е придобило качеството на търговски представител по смисъла на чл. 32 от ТЗ. Прието е, че извършваната дейност от ревизираното лице през 2008 г. не попада в кръга от дейности, изключени от обхвата на чл.3, ал. 1 от ЗДДС, доколкото законът не предвижда срок за извършване на дейността – достатъчно е да е извършвана и в кратък срок, при положение, че е дейност осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение.

Следователно, въпросът относно това дали процесните доставки са облагаеми доставки и дали ревизираното лице е извършвало независима икономическа дейност по смисъла на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с изкупуването на 1000 т. тиквено семе тип „дамски нокът“ по договор от 01.09.2008 г., сключен с [фирма], е обсъден от органите по приходите при издаване на акта за регистрация по ЗДДС на физическото лице, както и от АС Варна и Върховен административен

съд при разглеждане на спора относно законосъобразността на издадения акт за регистрация. Настоящият съдебен състав е обвързан от приетото от данъчната администрация в акт за регистрация по ЗДДС № 190420900024017 от 21.10.2009 г. на ТД на НАП С., че С. Х. К. е извършвал облагаеми доставки и е осъществявал независима икономическа дейност по чл.3, ал.1 и ал. 2 от ЗДДС през 2008 г.

Съобразно това с процесния РА е установено задължение за ДДС за данъчни периоди м. 10, м.11 и м.12.2008 г. на основание чл.102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, като за следващите данъчни периоди до датата, на която лицето е регистрирано по ЗДДС е установено, че няма извършвани доставки на стоки или услуги. Според цитираната норма за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки и облагаеми вътреобщностни придобивания за периода от изтичането на срока за подаване на заявление за регистрация до датата, на която е регистрирано от органа по приходите.

В процесния случай е установено, че съгласно служебна бележка № 1 от 30.09.2008 г. С. Х. К. е получил възнаграждение в размер на 84 638.75,00 лева, което означава, че облагаемият оборот над 50000,00 лева е достигнат за този данъчен период и лицето е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС до 14.10.2008 г. на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС. Следователно правилно е прието от органите по приходите, че първият данъчен период, през който е възникнало задължение за начисляване на ДДС върху извършваните доставки, е м.10.2008 г. , считано от 15.10.2008 г. до 31.10.2008 г.

Съдът намира за обоснован извода на органите по приходите и решаващия орган за определяне на размера на задълженията по ЗДДС съобразно отразените суми по представените служебни бележки, приложени на л.180 - л.181 от делото, като се взема предвид изплатеното възнаграждение за съответния данъчен период (м.10, м.11 и м.12.2008 г.). Размерът на задължението по ЗДДС за м.10.2008 г. е за сумата от 20 570.26 лева, съобразно получения от лицето доход по служебна бележка № 2 от 31.10.2008 г. в размер на 102 851.30 лева. Начислени са и лихви за забава в размер на 7569.80 лева. Размерът на задължението по ЗДДС за м.11.2008 г. е за сумата от 12 136.53 лева съобразно получения от лицето доход по служебна бележка № 3 от 28.11.2008 г. в размер на 60 682.65 лева. Начислени са и лихви за забава в размер на 4306.99 лева. Размерът на задължението по ЗДДС за м.12.2008 г. е за сумата от 15 205.05 лева съобразно получения от лицето доход по служебна бележка № 4 от 20.12.2008 г. в размер на 76 025.25 лева. Начислени са и лихви за забава в размер на 5193.01 лева.

По така изложените съображения настоящият съдебен състав намира,

че ревизионният акт в оспорената му част е издаден при правилно прилагане на материалния закон и не са налице основания за неговата отмяна.

При този изход на спора съдът на присъжда разноски в полза на ответника, тъй като такива не са поискани.

Мотивиран така и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София град, I отделение, 20 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Х. К. срещу ревизионен акт № 1111291 от 23.02.2012 г., издаден от Теменужка С. Д. в частта, потвърден с решение №1441 от 15.06.2012 г. на директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] при ЦУ на НАП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :