О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 40749

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,** в закрито заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **12092** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава трета от Закона за правната помощ.
Образувано е по касационна жалба с вх. №31024/01.09.2026г., подадена от Б. В. Л. от [населено място], [община], срещу РЕШЕНИЕ №33845/30.08.2026г. на Административен съд София – град по адм. дело №12092/2025г.
Съдът е сезиран и с искане за предоставяне на правна помощ на касатора Б. Л. за процесуално представителство пред Върховния административен съд (ВАС), на основание чл.23, ал.3 от Закона за правната помощ (ЗПП). За установяване на обстоятелството, че не разполага със средства за заплащане на адвокатско възнаграждение касаторът е представил подписана лично от него Декларация за семейно и имотно състояние, както и Експертно решение (ЕР) № от заседание №/г. на Териториалната експертна лекарска комисия (ТЕЛК) към Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) - П., Разпореждане №12260833584/01.07.2026г. на Териториалното поделение – П. на Националния осигурителен институт (ТП, НОИ) и Удостоверение с изх. №1304-94Б-00-0566#1/23.05.2025г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – [населено място].
Съдът намира, че искането за предоставяне на правна помощ в касационното производство е НЕОСНОВАТЕЛНО.
Безплатната правна помощ за процесуално представителство по чл.21, т.2 ЗПП (за процесуално представителство) се предоставя, когато по закон се предвижда задължителна адвокатска защита или по преценка на съда в случаите, в които страната не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това (чл.23, ал.1 и ал.2 ЗПП). Според регламента на чл.23, ал.3 ЗПП правната помощ по административни дела се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Съдът формира преценката си, като взема предвид обстоятелствата, посочени в т.1 – т.6 относно доходите, възрастта, трудовата заетост, имущественото и здравословното състояние на лицето.

За конкретния процесен случай законът не предвижда задължителна адвокатска защита, а съгласно чл.24, т.1 и т.2 ЗПП правна помощ по чл.21, т.3 не се предоставя, когато това не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ и когато претенцията е очевидно неоснователна, необоснована или недопустима.

В настоящия случай, макар да се установява с представените документи, че касаторът не разполага със средства за заплащане на адвокат, предоставянето на правна помощ за процесуално представителство пред Върховния административен съд с оглед характера на производството е неоправдано по смисъла на чл.24, т.1 ЗПП. Касаторът сам е подал касационната жалба, която е редовна от формална страна и в нея са изложени всички оплаквания на които Л. основава касационните си претенции. С Определение №40719/20.10.2026г. касаторът е освободен от заплащане на такси и разноски в касационното производство, на основание чл.83, ал.2 ГПК във вр. с чл.227а, ал.2 АПК и на това основание той не дължи и приподписване на касационната жалба от адвокат, съгласно изричната норма на чл.212, ал.2 АПК. Доколкото в касационното производство са допустими само писмени доказателства, а ВАС преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение (чл.219, ал.1, чл.220 АПК), то предоставянето на правна помощ в касационното производство не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на касатора Л..

Така мотивиран АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, Второ отделение, 25-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на Б. В. Л. от [населено място], [община] за предоставяне на правна помощ в касационното производство по оспорване на Решение №33845/30.08.2026г. на Административен съд София – град по адм. дело №12092/2025г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от връчването му на ищеца.

СЪДИЯ

Боряна Петкова