

# РЕШЕНИЕ

№ 3331

гр. София, 27.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 30.09.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2932** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административнопроцесуалния Кодекс /АПК/.**

Образувано е по жалба на „С.” Е., със седалище в Г. С., срещу Заповед № Т-РД-15-01/04.03.2010 г. на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и Т., с която се отнема лиценза на жалбоподателите за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали /ГДОЧЦМ/.

Жалбоподателят в съдебно заседание не се представлява. Не е намерен на адреса по съдебната му регистрация. Ответникът редовно призован, не изпраща представител и не представя становище по съществуващото на делото по повод предоставената възможност с определение от 14.05.2010г..

**Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, а по същество намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА.

С оспорения административен акт се отнема лиценза на дружеството-жалбоподател за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали /ГДОЧЦМ/.

**На първо място, съдът, съобразно изискването на чл. 168 от АПК – въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, не е обвързан от твърденията на страните**

относно незаконосъобразността на оспорваната заповед, а сам следва да изследва и обсъди всички въпроси, които имат отношение към законосъобразността ѝ. В резултат на тази проверка, настоящият състав намира, че оспорваният акт е издаден от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт и в предвидените от чл. 59 АПК, форма и съдържание. Заповедта е издадена от орган с делегирани правомощия на основание чл. 59, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, като заповед № РД-16-801/15.09.2009 г. се съдържа като доказателство по делото.

**На второ място**, настоящият състав намира, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с процесуалноправните норми. Административният орган е бил сезиран с нарочно писмо от МВР, че за посочените в писмото фирми в общинската администрация на Община В не са заверявани регистрите, които фирмите следва да водят на основание чл. 60, ал. 1 от ЗУО - липсва регистър на покупките и вноса и/или регистър на продажбите и износа на отпадъци от черни и цветни метали /в редакцията му към датата на издаване на заповедта/.

Проведено е специално заседание на комисията по чл. 56, ал. 2 от ЗУО, в резултат на което е предложено на административния орган да предприеме необходимите действия по чл. 59, ал. 1, т. 2, буква а) от същия закон, а именно – да отнеме дадения на фирмата лиценз за ТДОЧЦМ.

Макар за откриване на административното производство да не е съобщено изрично на лицето, това не е довело до съществено нарушение на процесуалните правила, влияещо върху законосъобразността на процесния акт. Жалбоподателят не е ангажирал доказателства в хода на настоящото съдебно производство, които да обосновават костватации и изводи, различни от възприетото от издателя на процесната заповед.

**На трето място**, съдът намира, че административният акт е издаден в съответствие с материалноправните норми на ЗУО.

Дружеството-жалбоподател е притежател на лиценз за ТДОЧЦМ с № 553/19.02.2007 г. и е извършвало дейност на площадка с адрес Г. В, кв. „Нов път”, УПИ XV-514 по плана на Г. В, по който факт страните не спорят. Жалбоподателите, съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от ЗУО, са имали задължение да държат на разположение на всяка площадка, вписана в лиценза, регистър на покупките и вноса и регистър на продажбите и износа. Макар жалбоподателите да оспорват поддържането на „нарочна книга” за регистрите по чл. 60 от ЗУО в Община В, същите не твърдят, че поддържат такива регистри. Не представят доказателства и, че поддържаните от тях регистри /ако имат такива/, са заверени надлежно от кмета на общината, съгласно изискването на ал. 2 на чл. 60 от ЗУО.

Ето защо съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 59, ал. 1, т. 2, буква а) от ЗУО за отнемане на лиценза за ТДОЧЦМ на жалбоподателите и оспорваната в настоящия процес заповед е правилна и законосъобразна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – С.-град, II отделение, 30 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователна жалбата на „С.” Е., с ЕИК \*, срещу Заповед № Т-РД-15-01/04.03.2010 г. на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и Т..

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

**Съдия: /п/**