

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **899** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Л. А. УНТЕРБЕРГЕР чрез АДВ.И. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.04.2025 г. заключение по СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице А. Ж. А. със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на лъжливо заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Д. – На стр. 2 от експертизата допуснал съм техническа грешка при изброяване

собствениците на имота.

ВЛ А. – Да. След текста имота е собственост на О. Л. А..

АДВ. Д. – Тези 3039 сделки всички ли сте изследвала?

ВЛ А. - Посочените броя сделки съм ги изследвала всички като релеванти за експертизата съм определила само тези две.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. И. – По отношение на стр. 1 на посочените подобрения, има ли данни представени по делото относно издадени разрешения за строеж, строителни книжа?

ВЛ А. - Няма представени по делото строителни книжа. При разговор със собственика по време на огледа на място по отношение на строителните книжа за прозирната ограда, той каза, че тя е правена преди много години, не съхраняват, той няма такива документи при него.

ЮРК. И. - Преди колко години?

ВЛ А. - Преди 2015 г. със сигурност е оградата.

ЮРК. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

АДВ. Д. – Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, мотивирало е заключението, поради което намира, че същото следва да бъде прието и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лв. по вносен документ от 17.02.2025 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и молба от жалбоподателя от 13.03.2025 г., с което е формулирал доказателствено искане с допълнителна задача към експертизата, както и ДОКЛАДВА своето разпореждане от 14.03.2025 г., с което искането е оставено без уважение, с оглед предмета на оспорване в настоящото дело, а именно заповед по чл. 25, ал. 2 от Закона за общинската собственост.

АДВ. Д. - Нямам други искания

ЮРК. И. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и да измените обезщетението като същото бъде завишено като стойност. По отношение на възражения и въпросите на ответника по експертизата, моля да имате предвид, че за посочените подобрения, не са необходими представяне на допълнителни книжа. В случай, че уважите жалбата и увеличите размера на присъденото обезщетение, моля да ми присъдите разноски по списък, който представям.

ЮРК. И. – По разноските - възразявам срещу така представения Договор за правна защита, като в случай, че измените възнаграждението, считам, че не следва да бъде присъждано адвокатско възнаграждение, тъй като същото е на хартия, а не на тъй наречения „адвокатски кочан“, което реално представлява доказателства за плащане на ръка и първичен счетоводен документ. По

отношение на жалбата, същата се явява неоснователна и недоказана, като приетата по делото съдебно-техническата и оценителна експертиза е приела, че обезщетението дадено от оценителя по административната преписка отразява реалната стойност на имота. По отношение на подобренията, категорично възразявам да бъдат оценявани и присъждани по тези подобрения, които представляват строеж по смисъла на ЗУТ и са остойностени като строително-монтажни работи и трайни подобрения, тъй като видно от приетата експертиза по делото, същите са извършени преди 2015 г. по данни на собственика и не попадат в приложеното поле на чл. 151, съгласно действащата преди 2015 година нормативна уредба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: