

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2196** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.40 ч. се явиха:

**СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ СЕ ПРОВЕЖДА ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА СЪС ЗАТВОРА – С. И ЗАТВОРА – П..**

ИЩЕЦЪТ И. П. С. – участва чрез видеоконферентна връзка със Затвора - П..

Явява се адв. Й. С. П., определен с уведомително писмо на САК изх. №
2840/22.04.2024 г. – заявява, че е готов да осъществи правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА -
редовно уведомен, представлява се от юрк. В. с пълномощно, представено днес.
За СГП прокурор К..

СВИДЕТЕЛИТЕ:

И. В. И. – уведомен от предходното съдебно заседание.

Д. А. С. – нередовно призован, призовката върната в цялост.

Р. М. Й. – чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ – Моля да не се дава ход на делото. Адвокатът, който е там не е дошъл при
мен, за да се разберем за моята защита и това не е адвокат, който искам да ме
представява.

СЪДЪТ указва на ищеца, че са му назначавани многократно адвокати, всеки от които
се е отказвал, с изкл. на адв. Я.. Адвокатът, който в момента присъства в съдебно
заседание е определен от САК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. Й. С. П., определен с уведомително писмо на САК изх. № 2840/22.04.2024 г. за процесуален представител на ищеца по реда на правната помощ.

ИЩЕЦЪТ – Желая да присъствам лично в съдебното заседание.

За това съдебно заседание СЪДЪТ намира, че няма пречка да проведе чрез видеоконферентна връзка. Преценката е на съда по чл. 171, ал.4 АПК.

Адв. П. – Няма пречка да се даде ход на делото. Подзащитният ми има определен защитник, производството е писмено и по подходящ начин е дадена възможност на ищеца да участва в съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ СЕ ОБРЪЩА С ГРЪБ КЪМ КАМЕРАТА НА ВИДЕОКОНФЕРЕНТНАТА ВРЪЗКА.

СЪДЪТ предупреждава ищеца, че участието в съдебно заседание е по желание на страната.

УКАЗВА на ищеца, че има осигурен адвокат по реда на правната помощ. Заседанието може да се проведе.

СЪДЪТ приема, че поведението, което в момента ищецът демонстрира, а именно обръща се с гръб към камерата на видеоконферентната връзка, която е допустим способ за участие на страна в производството, ще го счете като неуважение към съда и ще го отстрани от съдебното заседание.

На въпрос на СЪДА към ищеца дали желае да участва в съдебното заседание:

Ищецът – то това не е целта.

СЪДЪТ разяснява на ищеца, че ще бъдат разпитани свидетелите.

ПРИЗОВАВА ищеца да вземе участие, като му указва, че може да зададе въпросите.

Ищецът е посочил свидетелите, както и за какви обстоятелства.

ИЩЕЦЪТ – Този адвокат не е дошъл при мен.

СЪДЪТ указва на ищеца, че адв. П., назначен по реда на правната помощ, се е запознал с делото и може адекватно да защитава неговите интереси.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца да не прекъсва повече съда. Ищецът е подал исквата молба, посочил е свидетелите. Ако продължава по този начин да прекъсва съда, ще бъде отстранен от съдебното заседание.

ИЩЕЦЪТ – Аз не желая да участвам в този цирк, защото съм представяван от адвокат, който не го желая.

ИЩЕЦЪТ ОТНОВО ОБРЪЩА ГРЪБ НА СЪДА, НА ВИДЕОКОНФЕРЕНТНАТА ВРЪЗКА.

СЪДЪТ последен път предупреждава ищеца, като го запитва дали ще участва в съдебното заседание. Има назначен адвокат.

ИЩЕЦЪТ- Не желая този адвокат. Моля да бъде протоколирано.

СЪДЪТ намира, че това поведение представлява неуважение към съда.

ОТСТРАНЯВА от участие ищецът И. П. С., като изключва видеоконферентната връзка.

ПРОЦЕСЪТ ще продължи с участието на неговия процесуален представител адв. П., като след това съдът ще запознае ищеца с извършените процесуални действия.

ИЗКЛЮЧВА видеоконферентната връзка.

Юрк. В. – няма пречка да се гледа делото.

Прокурорът – няма пречка да се гледа делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ намери, че не е допуснал направеното с поредица от молби на адв. Я. и на самия ищец уточнение на иска, а именно това е уточняване на периодите и промяна на претендирания размер на съответните искове. Тъй като това е направено преди първото съдебно заседание, това е направено като е увеличен периода, специално за затворническата болница. Доколкото е направено, както увеличението на размера на иска, като размер на неимуществените вреди в трите му пункта, а именно пребиваване в Затвора С., в Затворническата болница и в общежитие Кремиковци, като за първия период от 11.06.2018г. до 07.04.2020г. в Затвора С. претенцията е уточнена – 60 хиляди лева.

Адв. П. – Да се допусне.

Юрк. В. – Не възразявам.

Прокурорът – Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА направеното уточнение за периода от 11.06.2018г. до 07.04.2020г., което представлява искане за присъждане на обезщетение поради битовите условия в Затвора С.

ДОПУСКА УВЕЛИЧЕНИЕ на иска – да се счита за предявен в размер на 60 хиляди лева неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА, че след това е увеличен периода за затворническата болница, който е след предявяване на исковата молба до 01.05.2021г., но това е направено преди датата на първото съдебно заседание, поради което е допустимо - периода от 05.01.2021г. до 01.05.2021г. за това, че не са предоставяли в затворническата болница дезинфектанти и принадлежности за почистване, както и хигиенно битовите условия, в т.ч. наличие на хлебарки, дървеници – претенцията е 40 хиляди лева.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА увеличението на иска в тази му част до размера от 40 хиляди лева, както и за периода 08.04.2020г. – 31.12.2020г. в ТПО Кремиковци, като обезщетението да се счита претендирано в размер на 45 хиляди лева, като оплакванията са за това, че водата е на режим, наличие на дървеници, хлебарки и мухъл.

По доказателствените искания, които до момента са направени и част от тях са уважени, а именно изискано е медицинското досие от Затвора П., което е постъпило по делото:

Адв. П. – да се приеме.

Юрк. В. – не възразявам да се приеме.

Прокурорът – не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представеното от затвора – П. с молба депозирана на л. 218 и следващите по делото копие на медицински картон на лишения от свобода И. П. С..

Допуснати са на ищеца при режим на призоваване трима свидетели:

Д. А. С. – след многократни призовавания вкл. и настоящото не може да бъде намерен на посочения адрес, призовките върнати в цялост.

Дадени са сведения от ответника, че е бил в затворническото общежитие от 24.06. 2022г. – това е извън исковия период. Освен това същият не може да бъде намерен на посочения адрес.

СЪДЪТ намира, че следва да заличи този свидетел от списъка, доколкото е невъзможно неговото призоваване, а също така данните на ответника са, че той е пребивавал в период, по-късен на исковия период

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА свидетеля Д. А. С..

СВИДЕТЕЛЯТ И. В. И. – уведомен от предходното съдебно заседание. Явява се лично.

Пристъпи към разпит на свидетеля И..

Снема самоличност на свидетеля по лична карта.

И. В. И. с адрес – [населено място], [жк], № 215, вх.А ет.5, ап. 12.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – В затворническата болница бях преди три години. Не помня точна дата, но мисля и познавам ищеца С. и съм бил в Затворническата болница. Там в Затворническата болница имаше хлебарки и дървеници. Тогава беше ковид време, а за периода в който съм бил там от 6 месеца не са ми дали нито веднъж дезинфектант. Ищецът С. беше за малко там. Бяхме заедно с ищеца 1 – 2 месеца. Нямаше никакви дезинфектанти през този период. Той ме е посочил без мое желание за свидетел. Неприятно беше, имаше много дървеници, хлебарки, не може да се спи по цяла нощ. Един път в седмицата дезинфектанти се дават на отговорник, а на нас само обикновени сапуни ни дават. Дезинфектанта ги ползваше длъжностно лице. Бях в стая със С.. Първо бяхме двама, после четири човека бяхме. Стаята беше 3 на 2 метра – на 6 кв.м се побират четири легла. Във връзка с ковид пандемията средства никакви не даваха. Стаята нямаше прозорец. Имаше два метра желязо, решетки от вътрешната страна на прозорец. Тези решетки представляват - има прозорец, но няма достъп до него, защото има решетки, пред прозореца на известно разстояние са били разположени тези решетки. Няма достъп до прозореца.

На въпрос на адв. П. свидетелят И. – служителите минаваха на дезинфекция като даваха на него една туба с дезинфектант и той си чистеше неговата килия. Коридор не

се е чистело. Повърхности като под, стени не се е чистело. Не се чистеше, не минаваха санитарите. Предоставяли са ни сапуни. Препаратите ги предоставяха на отговорника, който също е лишен от свобода. Той си го взима препаратата за под в неговата стая. Санитарите не са извършвали.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – за периода от 6 месеца, когато бях там на този, на който му се даваше препарат чистеше от време на време коридора, а трябваше да се чисти сутрин и вечер. Чистеше се в седмицата един или два пъти. Един път седмично. Все пак се е случвало да мине коридора, трябваше да го прави отговорника, а той го правеше, когато си чистеше неговата стая.

На въпрос на Съда свидетелят И. – коридорът беше един път седмично чистен. Стаите ги чистехме с лични препарати, шампоани, дори метла нямаше.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи. Свидателят се освободи.

Свидателят Р. М. Й. – чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С..

СЪДЪТ констатира след прекъсване на видеоконферентната връзка със Затвора - П. и със Затвора - С., че тъй като са разпоредени няколко видеоконферентни връзки една след друга, е изтекло времето за разпит на Р. М. със Затвора С. и са осигурени в помещението за видеоконферентна връзка свидетели по други дела, поради което разпит на свидетеля Р. М. Й. не може да се осъществи в днешното съдебно заседание.

Свидателят Р. М. Й. следва да бъде осигурен за следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от ответника да посочи други лица, тъй като допуснатият свидетел Д. А. С. беше заличен като свидетел, които са пребивавали съвместно или в съседно съжителство с ищеца за посочения от ищеца исков период 08.04.2020 – 31.12.2020г. в Общежитие Кремиковци в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще призове друг свидетел на мястото на заличения.

Ищецът твърди, че не са осигурявани дезинфектанти и е изискал да се представят като доказателства протоколи, че са му предоставени такива:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи по делото доказателства за предоставяне на хигиенни материали на ищеца, оформени от него срещу подпис документи, протоколи или други такива, с оглед твърдението на ищеца, че не са му предоставяли хигиенни материали за исковите периоди

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.06.2024г. от 13,00 часа, за когато явите се страни и СГП уведомени от днес.

Да се изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание на ищеца в Затвора – П..

Ищецът чрез видеоконферентна връзка със Затвора – П..

Свидателят Р. М. Й. следва да бъде осигурен за следващото съдебно заседание – чрез

видеоконферентна връзка със Затвора - С..

ОТВЕТНИКЪТ уведомен за информацията, която следва да бъде предоставена в следващото съдебно заседание, цитирана по-горе.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: