

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8415

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1692** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 1793/11.02.2021 г., постановено по адм.д. № 1331/2020 г. по описа на ВАС, III отд., с което е отменено решение № 6781/12.11.2019 г., постановено по адм.д. № 1112/2019 г. по описа на АССГ и са дадени задължителни указания по хода на процеса.

С оглед дадени задължителни указания от ВАС с решение № 1793/11.02.2021 г., постановено по адм.д. № 1331/2020 г. по описа на ВАС, III отд., настоящият съдебен състав с определение № 1413/25.02.2021 г., постановено по адм.д. № 1692/2021 г. на АССГ е разделил производството по делото, като е постановил настоящето производство да продължи по исковата молба по реда на ЗОДОВ.

След разделянето на производството, по иска от Г. К. С. по реда на чл. 256 АПК е образувано адм.д. № 2988/2021 г. на АССГ. С определение № 9522/01.12.2021 г., постановено по адм.д. № 2988/2021 г., съдът е оставил без разглеждане иска по чл. 256 АПК за осъждане на Агенцията за социално подпомагане и директора ѝ, да предприемат реални мерки за закрила на детето М. С. и е прекратил производството по делото. Определението е влязло в сила на 13.07.2022 г.

Първоначално настоящето производство е образувано по искова молба от Г. К. С., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] срещу Агенция за социално подпомагане, с която моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 30 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените от С. за седем години до момента на предявяването ѝ, неимуществени вреди, изразяващи се в силен стрес, безсилие, отчаяние и влошено здравословно състояние от лишаването му от правото да участва в живота на детето си М.-Ж., в отглеждането и възпитанието му, лишаването от право да го вижда и контактува с него по всякакъв начин, включително вследствие на развилия се и утвърдил се Синдром на родителско отчуждение у детето, в следствие на

незаконосъобразни бездействия на служители на ДСП „Л.“, изразяващи се в непредоставяне на социална услуга на дете в риск и непредоставяне на такава на майката в съответствие с решение на Върховния административен съд и предписания на ДАЗД с цел преодоляване на посочения синдром; осъществяване на срещи между детето и бащата С.; оценка на родителския капацитет на майката и психологическа подкрепа за ненамеса в междуличностните взаимоотношения при възрастните, ведно със законната лихва върху главницата от датата на увреждането – 01.12.2014 г. до окончателното заплащане на сумата на обезщетението.

След дадени от съда указания за уточняване, а именно кои са конкретните бездействия, които счита за незаконосъобразни, съответно какво е било задължението, което е следвало да бъде предприето от органа, което не е изпълнено и е формирано бездействие, както и кой конкретно орган е бездействал, тъй като в исковата молба е посочено, че бездействието е на „АСП, респективно СДП-Л.“, както и периода, за който се претендира присъждането на обезщетение, ищецът чрез адв. Т. уточнява, че „жалбата е насочена срещу бездействие на ДСП Л.“, като са посочени актове на бездействие, без да са посочени конкретните действия, които са конкретните действия, които е следвало да бъдат предприети от органа. Също така, конкретно в т.2.3 от уточнението е посочено, че „ответникът в лицето на ДСП Л....“, след което многократно е повторено, че ответник е ДСП Л.

Поради тази причина, с разпореждане от 26.09.2022 г. и по реда на чл. 205, ал.2 АПК, съдът е указал на ищеца да уточни в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да заяви поддържа ли подадената искова молба срещу Дирекция Социално подпомагане – Л., или не. Ако не я поддържа, следва в същия срок да насочи иска си срещу пасивно легитимирания ответник - ЮЛ, в чиято структура се намира органа, издал отменения акт.

С молба от 26.10.2022 г., ищецът чрез пълномощника си посочва, че жалбата е насочена срещу бездействие на ДСП Л.

От така направеното уточнение за съда не е налице друго правомощие освен да приеме, че исковата молба, макар и наречена жалба е предявена срещу Д СП Л., която обаче не е пасивно легитимирана да отговаря по иск по реда ЗОДОВ. Посоченият ответник, изрично заявен в уточнителна молба от 26.10.2022 г., след дадени от съда указания, не е ЮЛ срещу което, съгласно чл. 205 от АПК може да бъде насочена претенция от вида на разглежданата. Такава е Агенция за социално подпомагане [населено място]. Съгласно чл. 5, ал. 2 ЗСП само Агенцията за социално подпомагане юридическо лице на бюджетна издръжка. Звената на Агенцията, разписани в ЗСП и в нейния Устройствен правилник, съставляват нейни структурни подразделения , които разполагат с делегирани функции с териториална или целева дефинираност, които функции обаче поделенията извършват за сметка на Агенцията. Следователно при липса на законова дискреция, придаващи им процесуална правосубектност, подразделенията на Агенцията, включително нейната "специализирана администрация" - ГДСП, РДСП и ДСП не могат да бъдат субекти на процесуални правоотношения в исков процес какъвто е настоящия, който се развива по реда на ЗОДОВ, в качеството им на главна страна.

Съдът е изпълнил задължението си по тази нередовност, като с разпореждане от 26.09.2022 г. изрично е дал указания на ищеца да насочи иска си срещу пасивно легитимирания ответник - ЮЛ, в чиято структура се намира органа, издал отменения акт, в случая бездействия, в случай, че неподдържа подадената искова молба срещу

Дирекция Социално подпомагане – Л.. В изпълнение на тези указания ищецът е заявил категорично, че жалбата е насочена срещу бездействие на ДСП Л..

Предявяването на иск срещу ненадлежна страна има за последици недопустимост на настоящата искова претенция, поради ненадлежна пасивна процесуална и материална легитимация на страната. Разпоредбата на чл. 205 от АПК посочва кой може да бъде ответник, а именно юридическото лице, в състава на което е включен административния орган, от чийто незаконен акт, действие или бездействие са причинени вредите, а не негово териториално поделение, което няма самостоятелна правосубектност и не може да отговаря за вреди по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Съдът не може да конституира служебно ответника в исковото производство, а той следва да се посочи (уточни) от ищеца, който е предявил иска за вреди /в този см. Опр. № 11223 от 25.09.2014 г. по адм. д. № 10577/2014 г., I отд. на ВАС, опр. № 3114 от 27.02.2020 г. по адм. д. № 1905/2020 г., III отд. на ВАС/. Правомощие на съда е да даде указания на ищеца да насочи иска си срещу пасивно легитимиран ответник, който е ЮЛ в чиято структура се намира органа, издал отменения акт или извършил действията/бездействията. В случая това задължение е изпълнено, но ищецът поддържа жалбата си срещу бездействията на СДП Л..

Поради изложеното, исковата молба като насочена срещу ненадлежен ответник се явява процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане и върната, а производството по делото да бъде прекратено.

Воден от горното и на основание чл.158, ал. 3 от АПК и чл. 129, ал. 3 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ и ВРЪЩА подадената от Г. К. С., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] искова молба срещу Дирекция Социално подпомагане Л., с която моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 30 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените от С. за седем години до момента на предявяването ѝ, неимуществени вреди.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 1692/2021 г. по описа на Административен съд София град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалванес частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: