

РЕШЕНИЕ

№ 2768

гр. София, 25.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1804** по описа за **2024** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи срещу Решение № 4984 от 02.11.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 състав по НАХД №3378/2023 г., с което е отменен електронен фиш Серия Г № 0036160, издаден от СДВР, с който на АС “Системи за сигурност” ООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 638, ал.4, вр. с чл. 638, ал.1, т.2, вр. чл. 461, т.1 от КЗ, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 лева, за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ. Недоволен от решението, касаторът моли за отмяната му с доводи за неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - основания за касационно оспорване по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. Конкретно сочи, че правилно е наложена имуществена санкция на ЮЛ, посредством законния му представител, тъй като собственик на автомобила, с който е извършено нарушението, е дружеството – жалбоподател пред СРС. Ел. фиш съдържа всички задължителни реквизити по ЗДвП, като същият е издаден съгласно разпоредбата на чл. 186, ал. 4 от ЗДвП. Твърди и, че правилно е приложена разпоредбата на чл. 638, ал.1 т.2 от КЗ, съгласно която предвиденото административно наказание е имуществена санкция в размер на 2000

лева. Отговорността за извършено адм. нарушение може да бъде ангажирана или на собственика или на този, на когото е представено МПС, като когато собственик е ЮЛ наказание се налага чрез неговият законен представител. Сочи, че законодателят е вманил задължението на всяко лице - собственик и/или законен представител на ЮЛ, притежаващ МПС да поддържа валидна сключена ГО. В случая не са представени доказателства, към момента на установяване на нарушението посоченият автомобил да е имал валидна сключена задължителна ГО. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касационния жалбоподател СДВР не изпраща представител.

Ответникът по касационното оспорване – АС “Системи за сигурност” ООД, чрез адв.Ц. оспорва жалбата. Претендира за направените по делото разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както с наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. По съществото ѝ, касационният съд взе предвид следното:

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

От въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 26.07.2021г. в 18.24 часа, от техническо средство АТСС ARH CAM S1.C АТСС, бил заснет товарен автомобил “Д. Д.” с рег. [рег.номер на МПС], да се движи в [населено място], [улица]до № 36, с посока на движение от [улица]към [улица]. При проверка в масивите на Гаранционния фонд било установено, че не е бил налице сключен застрахователен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ за въпросния автомобил, който да е бил валиден към датата на заснемане. Установено било, че МПС е собственост на АС “Системи за сигурност” ООД, а управител на търговеца е лицето А. Г. С.. Затова бил издаден електронен фиш, с който било наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

При така установеното фактически, административно-наказващият орган е приел, че е налице нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането.

С въззивното решение, предмет на настоящия касационен контрол, СРС е отменил оспорения електронен фиш, като е приел единствено, че при издаването на електронния фиш са допуснати съществени нарушения, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя - в оспорения електронен фиш не е посочено ясно кой е наказаният субект - АС “Системи за сигурност” ООД или А. Г. С..

По горния извод на СРС, касационната инстанция приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентирания изисквания за изискуемото съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

За да прецени дали действително е налице соченото от районния съд процесуално нарушение при издаването на процесния електронен фиш, което е ограничило правото на защита на наказаното лице, касационният съд съобрази следното:

В случая, фактически описаното нарушение е квалифицирано като такова по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, посочена е и приложимата санкционна норма – чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ. Съгласно фактическото описание на нарушението, санкционираното лице не е сключило задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Настоящият състав приема, че не е налице неяснота относно наказателния субект, тъй като изрично е посочен собственика, на когото е регистрирано МПС – АС “Системи за сигурност” ООД, което съответства на разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т.1 от КЗ, предвиждаща задължение за лицето, което притежава моторно превозно средство да сключи задължителната застраховка. Видно е също така, че се налага имуществена санкция, каквото наказание е предвидено за юридическите лица, докато за физическите се налага глоба. А. Г. С. е посочен като представляващ търговското дружество във връзка с неговата индивидуализация. Доколкото задължението за сключване на задължителна застраховка по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ е за собственика, който съгласно чл.638 КЗ се санкционира при неизпълнението му, в случая на нарушение, установено по реда на чл. 189, ал.4 ЗДвП не е приложима разпоредбата на чл. 186, ал. 4 ЗДвП, според който собственикът или законният представител на собственика имат възможност при подаване на съответната декларация да се освободят от носене на административнонаказателна отговорност за нарушение, извършено със собственото им МПС от друг водач; съответно - представителят на юридическото лице да носи отговорност. Следва да бъде отбелязано и, че на ЮЛ, съответно на неговия представляващ, е станало ясно, че санкцията е наложена на търговското дружество, доколкото жалбата срещу електронния фиш е подадена именно от негово име.

Предвид изложеното, касационният съд намира, че ще следва да отмени въззивното решение. Доколкото, обаче, СРС не е изложил съображения относно осъществяването на елементите от фактическия състав на административното нарушение и относно твърденията в жалбата срещу ЕФ, и предвид забраната за нови фактически установявания по чл.220 АПК от касационната инстанция, след отмяна на

решението делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който да изпълни задължението си да обсъди по отделно и в тяхната съвкупност релевантните доказателства, установяваните с тях факти и относимостта им към съставомерността на вмененото нарушение, да извърши дължимия правен анализ и да мотивира произнасянето си по същество, като обсъди и възраженията на въззиваемата страна и възраженията на жалбоподателя. Относно направените по делото разноски, включително в настоящата инстанция, съгласно чл.226, ал.3 АПК във вр. с чл.63д, ал.1 ЗАНН, СРС следва да се произнесе при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал.2 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4984 от 02.11.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 състав по НАХД №3378/2023 г. и вместо него постановява:

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.