

Протокол

№

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3210** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Б. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКАТА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

От него чрез адв. Ч. по делото на 23.04.2025 г. е постъпило становище по допустимостта и основателността на жалбата.

СПП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Жалбоподателят и адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Представям предходно произнасяне преди 10 години на Българската агенция за инвестиции, с което е предоставен пълен достъп до исканата информация и допълнително представям медийна публикация, която показва надделяващ обществен интерес относно изпълнението на проекта на инвеститора.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата по аргументите изложени в нея. В процесния акт липсват мотиви относно налагането на ограничение за защита интересите на трети лица, както приема съдебната практика. Това не трябва да е бланкетно твърдение, а трябва да е подкрепено с мотиви относно наличието на законова защитена тайна в интерес на трето лице. В акта изцяло липсват мотиви какви са аргументите на третото лице и какви са неговите законово защитени интереси, които трябва да се защитават. Такива аргументи се навеждат едва с отговора на жалбата. Закона за насърчаване на инвестициите, който се прилага в случая, сам по себе си представлява държавна помощ и както е посочено в жалбата това представлява вид финансиране от страна на държавата и в този смисъл инвеститора се превръща в задължен субект по смисъла на ЗДОИ и дължи предоставяне на информация за тази си дейност. Освен това самата държавна помощ, която е предоставена представлява и законово вписано свидетелство за наличие на надделяващ обществен интерес относно информацията която се търси. В крайна сметка се търси информация за изпълнението на договор, по който от една страна е държавата, която е задължен субект по ЗДОИ и в този смисъл се прилага законовата презумпция от §1, т.5 от ЗДОИ, която е свързана с условията, изпълнението на договорите, сроковете по тях и т.н. От материална гледна точка е нарушен и чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ, тъй като задълженият субект от една страна не е взел предвид, че неговият контрагент инвеститора е друг задължен субект по ЗДОИ и не е преценил наличието на надделяващ обществен интерес, а заявява аргументи, че заявителката не била доказала наличието на надделяващ обществен интерес, което в случая не е в нейна тежест. Отсъствието на надделяващ обществен интерес трябва да се докаже от задължения субект. Следва отново липса на мотиви в оспорвания акт. Има един отговор от ответниците за нелоялна конкуренция между търговци, ако смятаха, че такава съществува трябваше да се приложи и процедура по чл. 17 ЗДОИ и да се прецени дали отсъства надделяващ обществен интерес. Не претендираме адвокатско възнаграждение. В хипотеза на евентуалност правя възражение срещу размера на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Моля да намалите юрисконсултското възнаграждение до минимума ако въобще се претендира такова.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: