

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11039** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А. чрез АДВ. Д. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

Служител от Дирекция „Миграция“ К. Н. представя саморъчно написана молба от жалбоподателя, че днес не се чувства добре и ще бъде представляван от адвоката си в съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДА"НС" – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ М. А. Ю. – явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:

М. А. Ю. – 66 годишен, неосъждан, българин, български гражданин, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач М. А. Ю..

ПРЕВОДАЧЪТ М. А. Ю. - извършва превод за случващото се в съдебната зала на А. А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени копия от всички медицински документи на жалбоподателя от ДАБ при МС.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ с приложени към него писмени документи за предприетите действия от Дирекция „Миграция“

Адв. Р. – Запозната съм с доказателствата.

Юрк. В. – Не възразявам да се приемат.

Адв. Р. – Представям и моля да приемете решение по дело №10680/2025г. по описа на АССТ, 69 състав, с което е постановено незабавно освобождаване на доверителя ми и сведение от становище на ВКБООН, което е във връзка със спазване на принципа non-refoulement и невъзможността по бежнaskото право да бъде изведено докато е в процедура на търсене на закрила.

Юрк. В. – Да се приемат. По отношение на представения документ да се приеме, но моля да имате предвид, че става въпрос за експулсиране .

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените от ДАБ при МС писмени доказателства за здравословното състояние на жалбоподателя, представените от Дирекция „Миграция“ писмени доказателства във връзка с предприетите действия по извеждане на чужденеца извън страната, както и представените днес писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Р. – Моля така постановения отказ да бъде заменен с по-лека административна мярка. Независимо от това, дали става въпрос за експулсиране законът дава възможност да бъдат предприети по-леки мерки, особено в изключително наведените обстоятелства на доверителя ми, а именно едно продължило четири години задържане, една доста утежнена психологическа и физиологическа ситуация, от която се акредитира именно въз основа на задържането, което беше установено както с психологическите становища, с беседите, които са били водени, така и с медицинските документи и изследвания, крайно неблагоприятни по отношение на чл. 3 и на чл. 8 от ЕКЗПЧ. В представеното решение в днешното съдебно заседание, включително е установено, че са били представени пред „Миграция“ доказателства, достатъчни за наличие на алтернативни мерки, с всички изискуеми от закона реквизити – доказателство за жилище, доказателство за доход на гарант, на самият гарант също. Делото е изяснено от фактическа гледна точка. Незаменянето, а всъщност това е задължение на административния орган, който трябва да прави ежесечно по ЗУБ, незаменянето с по-лека мярка е непропорционално, нецелесъобразно и незаконосъобразно въз основа на националното законодателство.

Юрк. В. – Моля да оставите в сила така постановения отказ. Представям писмени бележки. По подадената молба до ДАНС изрично е поискано да бъде променена мярката постановена със заповед № 3 790 от 28.03.25г. Тази заповед, приложена към делото е с 6-месечен срок и същата е трябвало да изтече на 28.09.25 година. По отношение на направения отказ, същият е издаден на 05.09.25г. за промяна на тази мярка. Не става въпрос за промяна на мярката съвсем така, както беше посочено - моля да се произнесе с административен акт, който да замени мярката приложена със заповед № 3 790 от 28.03.25г. Същият отказ е получен на 24.09.25г., а заповедта е следвало да изтече на 28.09.2025г. но същата е заменена с мярка със заповед, която току що разбрахме, че е отменена на директор на Дирекция „Миграция“. По отношение на чл. 44, ал. 5 и ал. 6 следва да се има предвид, че не само председателя на ДАНС, а и директора на Дирекция „Миграция“ също може да направи тези мерки и това се прави ежесечно проверка за състоянието на лицето дали може да бъде направена мярката. Представям писмени бележки.

Адв. Р. – въпреки, че срокът на тази заповед е изтекъл, въпросът за нейната законосъобразност остава. В интерес на доверителя ми е да се произнесете дали реално е имало по-лека мярка, която

е била налична и при налагането на тази заповед. Документите в тази връзка са представени в копие както пред ДАНС, така и пред Дирекция „Миграция“. Има произнасяне по това с решението на 69 състав.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 50лв., платими от бюджета на съда за явяването му в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: