

# РЕШЕНИЕ

№ 1764

гр. София, 17.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11202** по описа за **2021** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Д. И. Д., ЕГН [ЕГН] срещу Решение от 03.08.2021 г. по НАХД № 16104/2020 г. по описа на СРС, 9 състав, с което електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 2984256 от 13.07.2019г., издаден от ОД МДВР е изменено основанието на наложената на касатора парична „глоба“ от чл.21, ал.2, вр. Ал.1 ЗДвП, вр.чл.189, ал.4, вр. Чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП като е намален размерът от 400 лв. на 300 лв.. С доводи за материална незаконосъобразност на оспореното решение, касаторът моли съда да постанови решение, с което да отмени електронния фиш. Твърди, че съгласно чл.21, ал.1 ЗДвП скоростта, която е забранено да превишава водача на автомагистрала е 140km/h, след като в случая е липсвал пътен знак В26 регулиращ пътния участък.. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът –Областна дирекция на МВР, редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС за правилно.

Административен съд София град, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема

за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл.211, ал.1 АПК, от надлежна страна, срещу подлежащо на оспорване съдебно решение, и е допустима.

е електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система

Според установеното от СРС, на 13.07.2019 г. в 10:44 часа в АМ Х. 56,500км. Посока от С. към [населено място], Д. И. Д., ЕГН [ЕГН] управлявал личния си автомобил марка „Х.“, модел „ЦР В“ с рег. [рег.номер на МПС], като се движел със скорост от 134 км/ч., при ограничение на скоростта 90 км/ч., въведено с пътен знак В-26. Скоростта на МПС била измерена с автоматизирано техническо средство –мобилна система за видеоконтрол на нарушенията правилата на движение тип TFR1-М. За констатираното нарушение издал електронен фиш Серия К № 2984256 от 13.07.2019г., издаден от ОД МДВР, с който на Д. И. Д., ЕГН [ЕГН], била наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение по чл.21 ал.2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С обжалваното решение въззивният съд е приел, че електронния фиш отговаря на специалните изисквания за форма и съдържание, установени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а вмененото на жалбоподателя нарушение е доказано по несъмнен начин. Въпреки това СРС изменил основанието на наложената глоба от чл.182, ал.2, т.5 ЗДвП на чл.182, ал.2, т.4 ЗДвП.

Решението е неправилно.

Съгласно чл.189, ал.4 ЗДвП (ред. към момента на извършване на нарушението и издаването на електронния фиш) при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Електронният фиш серия Серия К № 2984256 от 13.07.2019г., издаден от ОД МДВР за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство съдържа данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението – СДВР, за мястото, датата и точния час на извършване на нарушението, съдържа регистрационния номер на моторното превозно средство, посочва собственика на моторното превозно средство, съдържа описание на нарушението, нарушената разпоредба, както и размера на глобата.

Нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол TFR1-М, технически изправна на посочената дата. Съкратеното производство за административно наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал.4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш“ се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т.63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. В чл.189, ал.4 ЗДвП са

посочени изрично условията, които следва да са налице, за да се издаде електронен фиш - нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство в отсъствието на контролен орган и на нарушителя. Нормата на чл.21, ал.1 ЗДвП установява определени стойности на скоростта в км/ч, които не следва да се превишават от водача при избиране на скоростта на движение, като автомагистрала скоростта на движение с лек автомобил не може да превишава 140 км/ч. Съгласно ал.2 на същата разпоредба когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак.

В случая е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Нито в производството пред СРС, нито пред касационната инстанция касаторът не доказва твърдението си, че отчетената превишена скорост не е валидна за процесния пътен участък. Видно от Протокол за използване на АТСС в процесния участък има въведено ограничение на скоростта на движение на 90 км/ч. чрез поставен пътен знак В26. От събраните по делото доказателства се установява, че водачът е управлявала лек автомобил на пътен участък, на което скоростта е регулирана чрез пътен знак В26, като съобразно същия не може да надвишава 90 км/ч., а не както неправилно е приел СРС 100 км/ч. и на което основание незаконосъобразно е изменил наложеното наказание.

Въз основа на изложеното съдът, прави извод, че решението на районния съд следва да бъде отменено в частта, с която е изменен Електронен фиш, Серия К № 2984256 от 13.07.2019г., издаден от ОД МДВР, относно основанието на наложената глоба от чл.182, ал.2, т.5 ЗДвП на чл.182, ал.2, т.4 ЗДвП. В останалата част решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила, като прправилно и законосъобразно.

Разноски не се претендират, поради което съдът не дължи произнасяне.

Предвид това и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, V-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 03.08.2021 г. по НАХД № 16104/2020 г. по описа на СРС, 9 състав В ЧАСТТА, с която електронен фиш Серия К № 2984256 от 13.07.2019г., издаден от ОД МДВР е изменено основанието на наложената на Д. И. Д., ЕГН [ЕГН] парична „глоба“ от чл.21, ал.2, вр. Ал.1 ЗДвП, вр.чл.189, ал.4, вр. Чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП В такава по чл.21, ал.1 ЗДвП, вр.чл.189, ал.4, вр. Чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП като е намален размерът от 400 лв. на 300 лв., като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО електронен фиш Серия К № 2984256 от 13.07.2019г., издаден от ОД МДВР.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.08.2021 г. по НАХД № 16104/2020 г. по описа на СРС, 9 състав в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: