

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „КИА - АЛЕКСАНДЪР КАДИЕВ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител за участие в производството.

СЪДЪТ констатира, че жалбоподателят лично не се явява, за да даде обяснения по въпроси на ответника.

Адв. Л.: Доверителят ми е възпрепятстван и няма да може да се яви за днешното съдебно заседание. Моля да бъде изслушан в следващото заседание.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Л.: За следващото съдебно заседание ще представя оригиналите на документите по отношение, които трябваше да направим съпоставка. Формулирала съм искания в молба с копие за ответника, на първо място моля на основание чл. 192 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, да задължите трети неучастващи по делото лица „Инфонотари“ ЕАД и „Борика“ АД, да представят по делото документи и информация, които съм описала подробно в молбата. След като същите документи постъпят по делото, съм посочила искане за назначаване съдебно компютърно-техническа експертиза от вещо лице - компютърен специалист в областта на информационните технологии, който да отговори на въпросите, подробно описани в молбата. Доказателствените ми искания са свързани с Решение на СЕС от 20.10.2022 г. по дело С-362/2021 г.

Юрк. М.: Касае се за дело, което е върнато от ВАС. До този момент липсват констатации за нищожност на електронните подписи и не са квалифицирани такива. Представени са доказателства още при първото разглеждане на делото пред АССГ. В Решението на СЕС няма никакви особени, съществени различия, които да водят допълнителни изисквания за подписите, а дори и да има такива, не може с обратна сила да се прилагат по отношение на направени вече подписи, а и то не е тълкувателно решение. Считам, че в случая се предприемат действия от страна на жалбоподателя с оглед изтичане абсолютната давност, тъй като се касае за вземане за 2013 г. в основната си част, поради което моля съдът да не допуска искането и да обяви делото за решаване.

Адв. Л. /реплика/: Държа на доказателственото си искане и моля да бъде отбелязано, че решението на СЕС е постановено, след като делото е върнато от ВАС на настоящата инстанция. Решението на СЕС коментира разпоредбите на Регламент, който се прилага с приоритет от Националното законодателство. Също така считам, че доказателственото искане е относимо и допустимо. Представила съм молби и за третите лица.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА даването на обяснения на жалбоподателя за следващо съдебно заседание като му указва, че ако не се яви да даде отговор на въпросите може да бъде приложена разпоредбата на чл. 176, ал. 3 ГПК, относно обяснението на страна, която е отказала да даде обяснение по съответните въпроси.

Относно направеното доказателствено искане, с произнасянето на ВАС и отмяната на първоначално постановеното по делото решение, и връщането му за ново разглеждане, се възстановява висящността на производството, като в това производство не съществува забрана за събиране на всякакви допустими доказателствени средства относно законосъобразността на РА, поради което СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

НАМИРА за допустимо доказателственото искане, с оглед, на което на основание чл. 192 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, да се изпратят писма до „Борика“ АД и до „Инфонотари“ ЕАД, като доставчици на удостоверителни услуги по отношение на лицата – М. С. Х., В. И. С. и В. Д. Р., да се приложи към писмата препис от протокола от днешното съдебно заседание, както и препис от молбата а адвокат Л., като задължава лицата в двуседмичен срок от получаване на съобщението да представят

доказателства и да представят документите, които са описани в молбата на адв. Л., представена в днешното съдебно заседание под т. I.

След като постъпят тези доказателства от третите лица, съдът ще се произнесе по искането за съдебно компютърно-техническа експертиза.

За обяснение на страната и за сравнение на документите СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.06.2023 г. от 12,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: