

РЕШЕНИЕ

№ 39803

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7007** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерство на здравеопазването, с адрес: [населено място] 1000, пл. „Света Неделя“ № 5, подадена чрез Еднолично адвокатско дружество „Х.“, с БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от управителя - адв. Б. Х., САК, вписана с личен номер в единния адвокатски регистър - [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 4, ет. 3, срещу Решение № РД-02-14-1229/16.06.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган (РУО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР), издадено по сигнал за нередност № 2333 г. по обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ - С. 3. - отделение за лечение на ковид, [населено място]“, финансирана със средства по АДФФП № BG16RFOP001- 9.001-0002, Уникален номер в РОП 00774-2022-0048“, с което е определена финансова корекция в размер на 15 % по договор № 2069/18.08.2022 г. с „Информат“ ООД, доначислена до достигане на пълния размер от 25 %.

С жалбата се оспорва горепосоченото решение като постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона.

На първо място, се сочи, че решението на РУО следва да бъде отменено, тъй като е издадено в нарушение на чл. 173, ал. 2 от АПК. Твърди се, че органът не е бил компетентен да издава нов акт, тъй като административната преписка не му е върната от съда със задължителни указания, а освен това административното производство за определяне на финансова корекция започва по

инициатива на административен орган, а не по искане на бенефициера за признаване или защита на негово субективно право или законни интереси. Затова отмяната на издадения административен акт не възстановява висящност на административното производство, което е необходимо да приключи с нов административен акт.

На следващо място, се твърди, че оспорваният акт е немотивиран. От съдържанието на акта безспорно се установява, че идентифицираните от РУО на ОПРР нарушения касаят обществена поръчка, която е обявена, проведена и възложена от [община]. Министерство на здравеопазването не е възложител, сключил договор в нарушение на чл. 112, ал. 1. т. 2 във вр. с чл. 64, ал.1, т. 6 от ЗОП, за да допусне нарушение на т. 14 от Наредбата за нередности, въз основа на които се налага спорната финансова корекция. Сочи се, че видно от административната преписка, възложител е [община], а не Министерство на здравеопазването.

Твърди се още че решението противоречи на материалния закон, тъй като РУО е приложил крайно бланкетен и формален подход при издаване на решението, в резултат на което остава неясно как точно е изпълнено това деяние, квалифицирано като нарушение на ЗОП.

Сочи се и нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, тъй като УО на ОПРР изобщо не е изследвал и обосновал с оглед на конкретно поставените изисквания коя точно е приложимата норма. Априори е прието, че приложима е т. 6 на чл. 64, ал. 1 от ЗОП, но това не е аргументирано, предвид това че т. 3 от същата правна норма е насочена именно към строителство, какъвто е предметът на обществената поръчка. В тази връзка се твърди, че в тази част не може да се приеме, че решението е обосновано и административният орган е подвел приетата от него за установена фактология под правилната правна норма.

Иска се отмяната на обжалваното Решение № РД-02-14-1229/16.06.2025 г. на ръководителя на УО (РУО) на ОПРР 2014 - 2020, издадено по сигнал за нередност № 2333 г. по обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ - С. 3. - отделение за лечение на ковид, [населено място]“, финансирана със средства по АДФФП № BG16RFOP001-9.001-0002, Уникален номер в РОП 00774-2022-0048“, с което е определена финансова корекция в размер на 25 % по договор № 2069/18.08.2022 г. с „Информат“ ООД. Предявена е претенция за присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Х., която моли жалбата да бъде уважена по изложените в нея съображения. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – РУО на ОПРР 014 – 2020, се представлява от юрисконсулт Л., който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Счита, че обжалваният административен акт е законосъобразен, за което развива подробни аргументи в представени писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител в съдебно заседание и не дава становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Липсва спор между страните, че съгласно административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № РД-02-37-6/20.05.2022 г., сключен между Министерство на регионалното развитие и благоустройството като УО на ОПРР 2014 – 2020 г., представлявано от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на УО, и жалбоподателя Министерство на здравеопазването, последният е получил в качеството си на бенефициер безвъзмездна финансова помощ в размер на 97 791 432 лева, предоставени по ОПРР 2014 – 2020 г., Приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“,

процедура BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“, за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-9.001-0002 „Укрепване капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи“.

Съгласно споразумение за партньорство № РД-13-744/27.10.2021 г. между Министерство на здравеопазването (бенефициер) и [община] (партньор) страните се договарят за съвместната подготовка и изпълнение на проектно предложение за кандидатстване по гореописаната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, възлагане, както и провеждане на обществена поръчка.

В изпълнение на горното и във връзка с проектно предложение за кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-9.001-0002 „Укрепване капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи“ е проведена от [община], представлявана от кмета, обществена поръчка чрез процедура „публично състезание“ с предмет „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ – С. 3. – отделение за лечение на ковид, [населено място]“. Избраният от възложителя критерий за оценка е „най-ниска цена“. С решение на възложителя – [община], представляван от кмета, е избран за изпълнител участникът „Информат“ ООД.

След представяне на всички изискуеми документи с горното дружество е сключен договор № 2069/18.08.2022 г. с възложител [община] за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР/СРР) за обект „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ – С. 3. – отделение за лечение на ковид, [населено място]“.

Във връзка с регистриран сигнал за нередност № 2333 е извършена проверка от УО на ОПРР 2014 - 2020 по реда на чл. 69 и сл. от ЗУСЕФСУ. В хода на производството на жалбоподателя като бенефициер на помощта е изпратено писмо чрез ИСУН с рег. индекс 99-00-6-253 от 21.05.2025 г., с което се уведомява за открито производство по администриране на нередност във връзка с горепосочения сигнал. В същото е описана установената фактическа обстановка и формираните въз основа на нея изводи за наличие на нарушения при провеждане на процедурата, представляващи нередност, а именно нарушение на чл. 112, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки, изразяващо се в незаконосъобразно възложена поръчка. Посочен е размерът на съответстващата на нарушението финансова корекция – в случая 25 % от засегнатите разходи по сключения договор с изпълнителя. Посочено е, че с оглед спазване на принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно разпоредбата на чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности следва да се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, но предвид това че в случая такава е определена за друго нарушение с влязло в сила решение на РУО на ОПРР 2014 – 2020 в размер на 10 %, то следва да се доналожи финансова корекция в размер на 15 % до достигане на размер от 25 %. Указано е на жалбоподателя, че може да представи обяснения и възражения в 14-дневен срок.

Постъпило е в администрацията на ответника писмо изх. № 04-15-96/04.06.2025 г. от министъра на здравеопазването, с което се оспорват констатациите в уведомлението по сигнала за нередност. Същите са приети от административния орган за неоснователни и е издадено оспорваното в настоящото съдебно производство решение № РД-02-14-1229/16.06.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по договор № 2069/18.08.2022 г. с изпълнител „Информат“ ООД на стойност 175 788,36 лв. без ДДС, във връзка с проведена обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ - С. 3. - отделение за лечение на ковид, [населено място]“, финансирана със средства по ОПРР 2014 – 2020 г., като с оглед спазване на принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно разпоредбата на чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности и определената

за друго нарушение, засягащо същите разходи, финансова корекция в размер на 10 % с влязло в сила решение № РД-02-36-316/20.03.2023 г. на РУО на ОПРР 2014 – 2020, следва да се доналожи финансова корекция до достигане на размер от 25 %.

Финансовата корекция, която се доналага до достигане на 25 %, е в размер на 28 948,60 лв. с ДДС, представляваща 15 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № 2069 от 18.08.2022 г. с изпълнител „Информат“ ООД, [населено място], и не е верифицирана при процедиране на искания за плащане

Съгласно мотивите на оспорваното в настоящото производство решение на РУО на ОПРР 2014 – 2020, изпълнителят не е представил документи, преди сключване на договора за изпълнение, с които да се удостоверява, че отговаря на поставен от възложителя критерий за подбор, което представлява нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Посочената разпоредба задължава възложителя да сключва с определения изпълнител договор, при условие че при подписване на договора той „представи документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива.

В случая от РУО е установено, че съгласно раздел III. 1.3 от обявлението и т. 2, част „Критерии за подбор“ от документацията за поръчката участниците следва да разполагат с минимум трима експерти: ръководител на проекта, технически ръководител и отговорник по контрол на качеството.

Възложителят е изисквал ръководителят на проекта и техническият ръководител да притежават определена професионална компетентност, в това число професионален опит при изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи в минимум един обект.

Минималните изисквания при подаване на офертата се доказват с деклариране на информация в ЕЕДОП.

При подписване на договора избраният изпълнител следва да представи списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

При преглед на представените при подписване на договора документи е установено следното:

- В ЕЕДОП от офертата на участника за позицията ръководител екип е предложен инж. В.И, а за позицията технически ръководител е предложен М.А. За експертите в ЕЕДОП е посочена информация за изискуемия от възложителя опит.

- при подписване на договора съгласно писмо с вх. № 10-02-5948/08.08.2022 г. е представен „списък на техническите лица, заети е изпълнение на поръчката, придружен с дипломи и сертификати“.

Установено било, че в представения списък с експерти са посочени същите лица, като тези, предложени в офертата на участника.

Посочено е, че според документацията за участие, участниците трябва да разполагат с персонал и/или с ръководен състав със следната професионална компетентност за изпълнението на поръчката:

1/ Ръководител на проекта:

- Образование: инженер в строителството.

- Професионален опит за изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи - минимум един;

2/ Технически ръководител на обекта:

- Образование: лице отговарящо на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ.

- Професионален опит за изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи -

минимум един.

На етап подписване на договора са представени Списък на техническите лица, заети с изпълнението на обществената поръчка, в който за позицията Ръководител на проекта е посочен инж. В. И. И., а за Технически ръководител на обекта М. Тимнос А., т.е. лицата, които, Изпълнителят е декларирал в ЕЕДОП.

Бенефициерът е представил референция от кмета на [община], с която последният удостоверява, че след проведена обществена поръчка е възложил изпълнение на строителни и монтажни работи за обект: „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Търговска гимназия „К. С. Търновски“, УПИ I, Икономически техникум, кв.10 по плана на С. 3. на ДЗЗД „СК-АИТОС“, състоящ се от три фирми: „Информат“ ООД, „Билд“ ООД и „Монтажинженеринг“ АД. В референцията освен това са посочени и видовете извършени от обединението СМР.

Органът счита, че от съдържанието на документа може да се заключи, че единствено се потвърждава изпълнение на договор за СМР, сключен между [община] и ДЗЗД „СК- А.“, без обаче в него да е засегната информацията относно експертния състав, участвал в извършените строителни дейности. Ето защо, от така предоставената информация не може да се обоснове извод за съответствие на документа - референция с такъв по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, доколкото не доказва професионална компетентност на одобрения ръководител на проект по отношение на поставения критерий - „Професионален опит за изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи - минимум един“;

Бенефициерът е представил заповед на управителя на „Информат“ ООД за назначаване на М. А. за технически ръководител и координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на строеж „Сграда за обществено обслужване“, както и референция от възложителя на строежа - „БЕБЕСТИЛ“ ЕООД, в която последният удостоверява сключен с „Информат“ ООД договор, както и извършените строителни и монтажни дейности.

Ответникът счита, че посочената заповед е за назначаване на лицето М. А. за технически ръководител на обект, а не за осъществена от него дейност като такъв. В представената референция не е засегната информацията относно експертния състав, участвал в извършените строителни дейности. Ето защо, от така предоставената информация не може да се обоснове извод за съответствие на документа - референция с такъв по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, доколкото не доказва професионална компетентност на одобрения технически ръководител по отношение на поставения критерий - „Професионален опит за изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи - минимум един“.

За горните представени от бенефициера доказателства ответникът е посочил в мотивите на административния акт, че не могат да бъдат кредитирани, тъй като не съдържат информация, касаеща описания в сигнала за нередност специфичен професионален опит на посочените експерти, тъй като не се посочват лицата изпълняващи длъжност „технически ръководител и „ръководител проект“.

Във връзка с гореизложеното е направен извод от РУО на ОПРР 2014 – 2020, че в представения списък с експерти са посочени същите лица, като тези, предложени в офертата на участника. Посочена е информация за опита на ръководителя на проекта и на техническия ръководител в сходни обекти. Представени са доказателства за квалификацията на експертите, но липсват доказателства, удостоверяващи, че предложеният ръководител проект и техническия ръководител притежават изискуемия от възложителя професионален опит при изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи в минимум един обект.

С оглед на това ответникът счита, че приложеният списък с експерти и документите,

удостоверяващи квалификацията на лицата, не притежават доказателствена сила и не могат да удостоверят декларирания в списъка или в ЕЕДОП на участника опит на експертите ръководител проект и технически ръководител.

Предвид горното е формиран извод, че участникът, избран за изпълнител, не е доказал при подписване на договора за обществена поръчка, че отговаря на изискванията да разполага с ръководител проект и технически ръководител с необходимия професионален опит съгласно изискванията на възложителя. Въпреки това е сключен договор № 2069/18.08.2022 г. с „Информат“ ООД.

От органа е направен извод, че е налице съставомерност, която се квалифицира като „нередност“:

1. нарушена е конкретна нормативна разпоредба на националното законодателство: чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 64, ал.1, т. 6 от ЗОП;
2. нарушенията произтичат от действието на бенефициера - чрез приемане възлагането на обществената поръчка;
3. нарушенията имат финансово отражение: нанесена е вреда на средства от ЕФСУ - при неспазване принципите на чл. 2 от ЗОП възложителят е сключил договор с изпълнител, за който не се доказва, че отговаря на условията на възложителя, с което сериозно е понижил възможността за избор на по-конкурентна оферта. В случая нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, но настъпилата вреда се изразява в некласиране на икономически по-изгодни оферти, което уврежда общия бюджет на ЕС или националния. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (Наредбата), приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. - „Критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно“.

При така изложените факти съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с правен интерес – адресат на акта, който е неблагоприятен за него и подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ, обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: „Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление“.

Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал.1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на

финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 от с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмен период 2014 – 2020 г. Нормите на ЗУСЕФСУ, приложими в настоящото съдебно производство, са в относимата редакция на закона към момента на издаване на административния акт – ДВ. бр.102 от 8 декември 2023 г., на основание чл. 142, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице.

В случая оспорваното решение е издадено от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ министърът организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 - 2013 г. и на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г., съгласува и определя състава на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г. и Тематичната работна група за разработване на Оперативна програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 г. На основание чл. 28, ал. 1, т. 2 от същия Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните и инвестиционните фондове. Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ е в администрацията на министъра на регионалното развитие и благоустройството, който е ръководител на същата, следователно и ръководител на УО на ОП. На основание чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ, заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството Ю. Й.-В. е определена за ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020 г. и е оправомощена с функциите да издава всички индивидуални административни актове по ЗУСЕФСУ, със Заповед № РД-02-14-109/22.01.2025 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, както по отношение на основанията, така и по отношение на размера на финансовата корекция.

Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициера доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от органа.

С оглед на горното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, но в нарушение на материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Съгласно чл. 143,

пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи участва като бенефициер в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушаване на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, а третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата, респ. вреда, която би могла да настъпи.

Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, с оглед на чл. 170 ал. 1 от АПК, в проведеното административно производство по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания регламент, за да бъде определена финансова корекция.

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка налице ли е соченото от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размерът при прилагане на пропорционалния метод и налице ли са пречки за настъпване на разпоредените последици.

Основанието за налагане на финансовата корекция в случая се свързва с наличието на нередност в резултат от допуснати от жалбоподателя и възложител по ЗОП нарушения на същия закон при провеждане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ – С. 3. – отделение за лечение на ковид, [населено място]“.

В настоящия случай се установява, че при същите фактически основания, но на друго правно основание с Решение № РД-02-36-53/10.01.2024 г. на РУО на ОПРР 2014 – 2020 е определена финансова корекция на Министерство на здравеопазването в размер на 25% върху безвъзмездната финансова помощ по Договор № 2069/18.08.2022 г. с изпълнител „Информат“ ООД с предмет „текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ – С. 3. – отделение за лечение на ковид, [населено място]“. Решението на РУО на ОПРР 2014 - 2020 е отменено от ВАС с Решение № 1441 от 17.02.2025 г. по адм. дело № 578 от 2025 г.

Впоследствие и въз основа на направеното с решението на ВАС тълкуване на закона е издадено оспорваното в настоящото производство Решение № РД-02-14-1229/16.06.2025 г. на

ръководителя на УО на ОПРР, с което е определена финансова корекция в размер на 25 % по договор № 2069/18.08.2022 г. с „Информат“ ООД, по обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ - С. 3. - отделение за лечение на ковид, [населено място]“, финансирана със средства по АДБФП № BG16RFOP001- 9.001-0002. С решението органът е приел, че при възлагане на обществената поръчка е извършено нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 64, ал.1, т. 6 от ЗОП, което представлява нередност, квалифицирана по т. 14 от Раздел II към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата), приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. - „Критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“.

На първо място, основателни са възраженията на жалбоподателя, че актът не е надлежно мотивиран с конкретната хипотеза на т. 14 от Раздел II към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, която органът счита за приложима в случая. Видно от описанието на нередността в посочената норма, тя има две хипотези:

- „определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване, или

- отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане и/или класиране, ако публикуваните критерии за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са били спазени.

Не е налице нередност, ако възложителят/бенефициентът докаже, че отстраненият кандидат или участник не би бил определен за изпълнител, т.е. нарушението няма финансово влияние и не се определя финансова корекция.

Нередност е налице и при нарушение на чл. 112, ал. 1 от ЗОП/чл. 11, ал. 1, т. 2 и 3 от ПМС № 160 от 2016 г./чл. 11, ал. 1, т. 2 и 3 от ПМС № 4 от 2024 г., в резултат на което е сключен договор/рамково споразумение с кандидат/участник, който не отговаря на критериите за подбор или други условия на обявената поръчка/процедура за избор с публична покана“.

Дори да се приеме, че приложимата хипотеза може да бъде изведена въз основа на фактическото описание на нередността, то съдът намира, че е налице нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие че при подписване на договора определеният изпълнител представи документи по чл. 58, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива. От друга страна, в ал. 2, т. 2 от същата разпоредба, възложителят не сключва договор, когато участникът, класиран на първо място не изпълни някое от условията по, ал. 1.

На основание чл. 64, ал. 1 от ЗОП, за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят един или няколко от посочените в нея документи, във връзка с поставените изисквания.

Законовата норма на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП постановява по императивен начин, че „за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят един или няколко от следните документи и доказателства, във връзка с поставените изисквания: списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата“.

Както се посочи по-горе, не се спори между страните, че изпълнителят е декларирал в ЕЕДОП

списък на техническите лица, заети с изпълнението на обществената поръчка, който съвпада с предложените на етап подписване на договора експерти. За експертите в ЕЕДОП е посочена информация за изискуемия от възложителя опит. При подписване на договора с писмо с вх. № 10-02-5948/08.08.2022 г. е представен „списък на техническите лица, заети с изпълнение на поръчката, придружен с дипломи и сертификати“.

Спорният момент е дали са доказани въведените от възложителя изисквания за минимален професионален опит към момента на подписване на договора с изпълнителя.

Безспорно е, че към момента на подаване на офертата участникът „Информат“ ЕООД е декларирал съответствието си с критериите за подбор в представения от него ЕЕДОП с данни, които съответстват напълно на съдържащите се в списъка по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП. Спазено е и изискването на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като от страна на определения за изпълнител участник са представени именно изискуемите по ЗОП документи, доказващи декларираните от него обстоятелства в ЕЕДОП, а именно дипломи за завършено образование и сертификати. В тази връзка следва да се посочи, че чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП изисква представяне на доказателства за професионалната компетентност на експертите, а не за професионалния им опит. Понятието „професионална компетентност“ има легална дефиниция в пар. 1, т. 41 от Допълнителните разпоредби на Закон за обществените поръчки, съгласно която разпоредба "професионална компетентност" е наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения. В дефиницията липсва изискване за професионален опит като период от време, в който е изпълнявана определена дейност, което води до извод, че такива доказателства не са визиращи в нормата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, следователно и извод за липса на осъществен състав на соченото от ответника нарушение. В настоящия случай е безспорно, че са предложените експерти са представени дипломи за завършено образование по относими специалности и сертификати за упражняване на дейността.

Наред с това съдът намира за необоснован изводът на органа, че, след като е представена заповед за назначаването на М. Тимнос А. за технически ръководител и координатор при изпълнението на строежа, то това е достатъчно, за да се приеме, че същият е участвал в неговото изпълнение. Не се сочи какъв според органа документ следва да бъде представен за доказване на фактическото изпълнение на дейността. С посочената заповед се доказва ангажирането на това лице на посочената длъжност и за посочения обект, като същевременно липсва основания (данни) да се смята, че лицето не е взело фактически участие в изпълнението на дейностите на посочения обект. Поради това съдът намира, че по този критерий изпълнителят отговаря на въведеното от възложителя изискване за професионален опит за изпълнение на идентични или сходни с предмета на поръчката строежи - минимум един.

Същевременно, така твърдените нарушения на разпоредбите на ЗОП според органа осъществяват състава на нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Описанието на тази категория нередност се отнася до промяна след отваряне на офертите или неправилно приложение на критериите за подбор или техническите спецификации, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации, или е отстранен кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор или техническите спецификации са били спазени.

В случая органът е достигнал до извода, че с оглед съдържанието на представените от изборния за изпълнител участник документи за съответствие с критериите за подбор възложителят е изменил критерия за подбор по отношение техническите и професионални способности на участника, в частност по отношение на изискуемия професионален опит на посочените експерти. Но няма формиран извод дали чрез тези действия се е достигнало до незаконосъобразно определяне или незаконосъобразно отстраняване на участник от процедурата, обосноваването

на какъвто резултат се изисква за съставомерност на категорията нередност по т. 14. В тази връзка жалбоподателят прави възражения, че в качеството си на възложител по друга обществена поръчка [община] служебно разполага с информация относно участието на В. И. като ръководител на друг проект, с което покрива изискването за професионален опит. В оспорвания акт липсват констатации в този смисъл. Следователно органът не е извършил проверка има ли данни за относим професионален опит този кандидат, за да направи извод, че изпълнителят не отговаря на критериите за подбор. Следователно изводът му в този смисъл е небосновен.

На следващо място, независимо дали констатациите на органа за липса на изискуемия от възложителя професионален опит са съответни на представените от „Информат“ ЕООД доказателства по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, на етап сключване на договора преценката на възложителя се свежда до проверка за съотносимостта на доказателствените средства към декларираните вече в ЕЕДОП данни и обстоятелства. Първичната преценка за съответствие на участника с критериите за подбор, освен че се извършва в хода на провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, която може да приключи с решение за определяне на изпълнител по смисъла на чл. 108, т. 1 вр. чл. 109, т. 1 от ЗОП, т.е. на един предходен етап от възлагането на обществената поръчка, не може да обуслови нарушение на разпоредбата на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП според вложения в нея смисъл. Установяването, че участникът не съответства на заложените от възложителя критерии за подбор води до отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а не на основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, след приключване на процедурата с влязло в сила решение за определяне на изпълнител. Т. нарушение органът не сочи. Дори категорията нередност, която органът твърди че е осъществена, отговаря по систематичното си място на етапа от процедурата, свързан с оценяване на предложенията и избор на изпълнител, които действия към момента на сключване на договор вече са приключили. Поради горното изложените от органа фактически обстоятелства не обосновават нито твърдяното от него нарушение на посочените разпоредби от ЗОП, нито осъществяват състава на нередността по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

Налага се извод, че е налице разминаване между фактическите и правните основания за определяне на финансовата корекция. С оглед на това ответникът не е обосновал със съответните на посочената правна норма фактически обстоятелства, което води до незаконосъобразност на издаденото решение и на определената в размер на 25% финансова корекция, която се явява и най-високият приложим процент на финансовата корекция при установени две или повече нарушения на правилата за определяне на изпълнител, се явява без основание.

За пълнота следва да се посочи, че отмяната на предходен акт за определяне на финансова корекция, доколкото по същество не е установена липса на извършеното нарушение, а неправилното му квалифициране под относимата правна норма, фактически не изключва последващото постановяване на валиден административен акт, с който при спазване на всички законови изисквания бъде определена финансова корекция. Във връзка с изложеното не е налице нищожност на процесния административен акт.

По изложените мотиви съдът намира жалбата за основателна, а обжалваното решение за незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби на закона, поради което същото следва да бъде отменено.

По разностите в производството:

С оглед крайния извод за основателност на жалбата, то на жалбоподателя следва да бъдат заплатени направените по делото разноси, представляващи заплатени адвокатско възнаграждение и държавна такса. С оглед направеното от ответника възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение съдът намира, че същото е основателно предвид фактическата и правна сложност на делото и броя съдебни заседания, в които е разгледано, а именно само едно. В тази връзка същото следва да бъде намалено до

размер от 3 600 лв., от които 600 лв. ДДС, на основание чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Министерство на здравеопазването, с адрес: [населено място] 1000, пл. „Света Неделя“ № 5, Решение № РД-02-14-1229/16.06.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“, издадено по сигнал за нередност № 2333 г., във връзка с обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ - С. 3. - отделение за лечение на ковид, [населено място]“, финансирана със средства по АДФП № BG16RFOP001- 9.001-0002, Уникален номер в РОП 00774-2022-0048“, с което е определена финансова корекция в размер на 15 % по договор № 2069/18.08.2022 г. с „Информат“ ООД, доначислена до достигане на пълния размер от 25 %.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерство на здравеопазването направените по делото разноски в общ размер 5006,36 (пет хиляди и шест лева и тридесет и шест стотинки) лева, от които 3 600 лв. за адвокатско възнаграждение и 1406,36 лв. за платена държавна такса.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: