

РЕШЕНИЕ

№ 3357

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1673** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба, предявена от „Йетел България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място],[жк], Бизнес парк С., сграда 6, чрез юрк. А. И. срещу Решение № 4441от 21.11.2022 г., постановено по НАХД № 20221110210481 по описа за 2022 г. на СРС, НО, 95 – ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 000080/19.05.2022г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП), за нарушение на разпоредбата на чл. 230д вр. чл. 192, т. 2 Закона за защита на потребителите (ЗЗП). За същото му е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева.

Релевираните касационни основания се субсумират в доводите, че атакуваният съдебен акт е неправилен, като постановен в нарушение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Поддържа се, че дружеството не е осъществило състава на визираното в АУАН и наказателното постановление административно нарушение, като в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по

смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Поддържа се също така, че първоинстанционния съд е постановил съдебния акт при липса на мотиви, без да обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните. Моли решението на районния съд да бъде отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, не се явява и не се представлява, не е изразил становище по допустимостта и основателността на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение, че жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Административен съд София – град, X. -ми касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени в касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Софийският районен съд е бил сезиран с жалба, предявена от „Йеттел България“ ЕАД срещу Наказателно постановление № 000080/19.05.2022 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП), за нарушение на разпоредбата на чл. 230д вр. чл. 192, т. 2 Закона за защита на потребителите (ЗЗП). За същото му е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева. Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН № 000080/18.02.2022 г.

Първоинстанционния съд е приел за установени обективирания в актовете на административнонаказателното производство фактически констатации, като е приел за установена следната фактическа обстановка:

В КЗП била депозирана жалба рег. № С-03-5081/28.09.2021 г. от А. Б. Б. срещу „Йеттел България“ ЕАД, касаеща рекламация на детски смарт часовник „Муки“. На 16.12.2021 г. в КЗП било депозирано пълномощно от потребителя П. Г. М. за представителство от А. Б. Б. по отношение подадената жалба, което пълномощно не било нотариално заверено. С писмо изх. № С-03- 5081/18.01.2022 г. касатора „Йеттел България“ ЕАД бил уведомен, че относимите разпоредби на Закона за защита на потребителите и на Закона за предоставяне на цифрови услуги и цифрово съдържание и за продажба на стоки, не въвеждат изискване пълномощното да е нотариално заверено, и било изискано от „Йеттел България“ ЕАД в срок до 21.01.2022 г. да представи на електронната поща на КЗП документи за извършване на проверка по жалбата.

Касаторът отговаря на 21.01.2022 г. на посочения електронен адрес и уведомява, че

няма договорни отношения с А. Б. за описания в сигнала часовник „Муки“. По отношение представеното пълномощно от потребителя П. Г. М. повторно било изразено становище, че липсва нотариална заверка или доказателства упълномощеното лице да е адвокат, за да няма изискване за заверка. Изисканите документи не били представени. Предвид последното, на 11.02.2022 г. до дружеството била изпратена покана за съставяне на АУАН на 17.02.2022 г., на която дата касаторът не се явил.

Тъй като на определената дата в КЗП не се явил представител на дружеството-касатор и не били представени изисканите писмени документи било прието, че „Йеттел България“ ЕАД възпрепятства длъжностните лица при осъществяване на правомощията им, за което съставила АУАН за нарушение на чл. 230д вр. чл. 192, т. 2 ЗЗП.

Процесното административно наказание е наложено при тази фактическа и правна обстановка, която е възприета в пълнота от административнонаказващия орган и възпроизведена и в спорното наказателно постановление.

С обжалваното пред настоящата инстанция решение, първоинстанционният съд е потвърдил процесното наказателно постановление. За да постанови посочения резултат районният съд е приел, въз основа на събраните по делото и писмени и гласни доказателства, че от страна на касатора е осъществен състава на визираното в АУАН и НП административно нарушение, изразяващо се в нарушение на разпоредбата на чл. 230д, вр. чл. 192, т. 2 от ЗЗП. Съдът е приел също така, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи в предвидената форма и при пълно изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, като при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, и е дадена правилна правна квалификация на нарушението. В тази насока съдът е обсъдил обстойно доводите на жалбоподателя за липса на извършено административно нарушение и за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, досежно датата и място на нарушението и описание на нарушението и на обстоятелствата около извършването му.

По отношение на вида и размера на наложеното наказание съдът е приел, че същото е в минималния размер, предвиден в санкционната норма на чл. 230д, вр. чл. 192, т. 2 от ЗЗП и е законосъобразно определено в този размер, с оглед степента на обществена опасност на деянието и дееца. Първоинстанционният съд е приел, че не е налице маловажен случай на административно нарушение, като конкретно установеното нарушение, както и обстоятелствата по същото разкрива една степен на обществена опасност на деянието, типична за общия случай на нарушение разпоредбата на чл. 230д, вр. чл. 192, т. 2 ЗЗП, отчетена от законодателя при въздигане на деянието в нарушение.

Решението е правилно.

Като е стигнал до изводи за законосъобразност на наказателното постановление районният съд е постановил правилен - обоснован и законосъобразен съдебен акт. Противно на оплакванията на касатора, в решението са изложени подробни и задълбочени мотиви относно законосъобразността на наказателното постановление. Фактите по делото са обсъдени по отделно и в тяхната съвкупност. Съобразени са в пълнота събраните гласни и писмени доказателства по делото и доводите на страните. Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, са направени

законосъобразни изводи относно приложението както на материалния, така и на процесуалния закон.

Фактическите констатации и правните изводи формирани от първостепенния съд се споделят напълно от настоящата инстанция. Мотивите на решението са изключително подробни и на основание чл. 221, ал. 2, предложение последно АПК не е необходимо да бъдат повтаряни.

В случая изводите на административнонаказващия орган и на първоинстанционния съд, че касаторът е осъществил състава на визираното в АУАН и НП административно нарушение, са обосновани и законосъобразни, като същите изцяло съответстват на събраните по делото писмени и гласни доказателства, които първоинстанционния съд правилно е оценил.

Съставеният АУАН е съобразен с изискванията на закона. Нарушението е установено по несъмнен начин, индивидуализиран е нарушителя и му е дадена възможност да направи възражение във връзка с констатираното нарушение съгласно чл. 42 - 44 от ЗАНН. Въз основа на акта е издадено и процесното наказателно постановление, което от своя страна е изцяло съобразено с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН.

Наложено административно наказание в минималния предвиден размер за процесното административно нарушение, е определено в съответствие с изискванията на чл. 27 от ЗАНН, като е съответно на тежестта на извършеното нарушение и на степента на обществената му опасност и тази на нарушителя, и като такова същото е справедливо и способстващо в най - пълна степен за изпълнение на целите на наказанието.

В случая не са налице основания за приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, като нарушението разкрива една типична степен на обществена опасност на нарушения от този вид, отчетена от законодателя при въздигане на деянието в нарушение.

Във връзка с оплакванията на „Йеттел България“ ЕАД за липса на извършено административно нарушение и за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН по отношение на липса на посочване в НП на дата и място на извършеното нарушение, поддържани пред настоящата инстанция, следва в случая да се посочи, че такива оплаквания са правени още в първоинстанционното производство и по тях решаващият съд е дал законосъобразен отговор, като при правилна преценка на събраните гласни и писмени доказателства по делото и при правилно приложение на материалния закон, е достигнал до обосновани изводи относно законосъобразността на наказателното постановление, като е формирал правилно вътрешно убеждение.

В тази насока и съдът правилно е отбелязал по отношение факта на извършване на нарушението, че отказът изисканите по повод проверката документи да бъдат представени е изрично манифестиран от касатора с изпратено по електронна поща писмо вх. № С-03- 5081/21.01.2022 г., предвид което твърдението в касационната жалба за липса на изричен отказ от страна на дружеството за представяне на документите се явява неоснователен.

Правилно първоинстанционния съд не е възприел и доводът на касатора за липса на посочени дата и място на нарушението, доколкото и в акта и в НП ясно е отразено, че дружеството-касатор до изтичането на указания от контролните органи срок - до 21.01.2022 г. включително не е представило изисканите документи в КЗП, с което са изпълнени императивните изисквания на ЗАНН относно съдържанието на двата административни акта, касаещи това кога и къде жалбоподателят е осъществил

състава на възведеното спрямо него административно нарушение. Нещо повече, както правилно е приел първоинстанционния съд, в случая изрично е посочена и датата на установяване на процесното нарушение, а именно - на 24.01.2022 г., първият работен ден след изтичане на дадения от контролните органи срок за представянето им.

В случая доказателства, които да подлагат на съмнение възприетите от районния съд изводи, не са ангажирани нито в първоинстанционното, нито в настоящото съдебно производство.

Изложеното до тук налага да се приеме, че касационната жалба е неоснователна на посочените в нея основания, а обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд е правилно и законосъобразно. При постановяването му не са допуснати нарушения нито на материалния, нито на процесуалния закон, поради което и същото като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила от настоящата инстанция.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4441 от 21.11.2022 г., постановено по НАХД № 20221110210481 по описа за 2022 г. на СРС, НО, 95 – ти състав

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: