

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3506** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОРОК БЪЛГАРИЯ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от протоколно заседание вещото лице С. е било задължено да представи справка-декларация, като същата е представена с молба.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 26.10.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК с приложена справка-декларация за положен труд.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 74 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните,

предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

На въпроси на юрк. З. – Вещото лице – Извърших проверка в счетоводството само на жалбоподателя. Приложила съм документите, които ми бяха представени. Механизмът на извършване на основната икономическа дейност на жалбоподателя е монтиране на пречиствателни станции, които представляват резервоари с различна големина, сепаратори и много други, съпътстващи съоръжения, които в комплект представляват една пречиствателна станция, за обекти в които няма канализация. За да могат да бъдат монтирани на съответното място тези пречиствателни станции, за подземен монтаж, е необходимо теренът да бъде изкопан, да бъде засипан с фракция или други инертни материали, да се направи след монтажа обратен насип, да се възстанови инфраструктурата, където е била положена тази пречиствателна станция. Поради това в 90/100 от случаите са необходими съпътстващи СМР, както и дребни материали от рода на възвратни клапи и тръби за сглобките при комплектоването на тази станция. Подробно съм разпитвала за механизма на извършване на основната икономическа дейност на жалбоподателя за да твърдя това нещо. Във фактурите, в които фигурира тази пречиствателна станция не е посочено, че е включен и друг доставчик, но ако се разгледат всички документи показват, че дружеството извършва това, което казах като еднотипни дейности в зависимост от обекта, месторазположението и др. Материалите, които съм посочила са тръби, възвратни клапи, семеринги, неща свързани с монтажа. Дали доставчикът разполага с техническа възможност или с кадрови потенциал това е ясно и аз съм го описала. В информационните масиви на НАП за всеки един от доставчиците има информация за наличието или липсата на кадрови потенциал, но това не означава, че дейността не е извършена. В много случаи се наемат хора, на които не плащат осигуровки, ползват средства от други фирми и др.

ЮРК. З. – Нямам повече въпроси.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение от вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 655 лева съгласно представената справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе сумата от 155 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, след което да се издаде РКО за сумата.

По представената справка-декларация от вещото лице С. в предходното съдебно заседание съдът е приел експертното заключение, като за настоящото заседание е отложено само определянето на размера, предвид липсата на справка-декларация към депозираното заключение. С молба вещото лице С. от 31.10.2023 г. е заявил, че е в

невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, но представя справка-декларация за положен труд в размер на 670 лева.

Предвид горното

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице С. по СТЕ в размер на 670 лева, като задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 170 лева, като същите се изплатят на вещото лице след представяне на доказателства за внасянето им.

АДВ. П. – Представям фактури, които сме предоставили на вещото лице, с копие за ответника, ведно с платежно нареждане в размер на 200 лева за вещото лице, изготвило СТЕ, като на същото бъдат изплатени 170 лева, а останалите 30 лева да се прибавят към доплащането на вещото лице Т..

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя фактури, в т.ч. и платежно нареждане за платени 200 лева.

ЮРК. З. – С молба от 27.09.2023 г. съм изразила становище по доказателствата, представени от жалбоподателя. Не възразявам да бъдат приети.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от жалбоподателя писмени доказателства във връзка с изготвеното и прието в предходното съдебно заседание заключение по СТЕ. Всички ще бъдат ценени от съда с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямам други доказателствени искания.

ПРЕДВИД становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата в частта, в която е върната с решението на ВАС, като при постановяване на решението си моля да съобразите всички събрани в хода на първото производство пред ВАС, както и по настоящото дело писмени доказателства, като считам, че направените в ревизионния акт изводи са неверни, необосновани и като такива следва да бъдат отменени, ведно с определените с ревизионния акт задължения на дружеството жалбоподател. Ще изложа подробни съображения в писмени бележки в даден срок. Претендирам разноски, за които представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. З. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила процесния ревизионен акт по съображения, подробно изложени в решението на директора на ДОДОП. Моля да имате предвид, че допуснатите СТЕ и ССЧЕ не доказват по никакъв начин, че

оспорваните доставки се използват за икономическа дейност на ревизираното лице. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.  
ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: